



Kritéria hodnocení pro hodnotitele

I. Kvalita navrhovaného studentského grantu včetně deklarovaných výstupů

10 bodů

Návrh studentského grantu řeší aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), rozvíjí poznání na mezinárodní úrovni. Pro řešení málo probádaných otázek z dané vědní oblasti využívá nových vědeckých metod. Výstupy se plánují v prestižních časopisech dané vědní oblasti (zpravidla Q1 dle AIS JCR - Journal Citation Reports nebo D1 SCOPUS SJR – Scientific Journal Rankings (pouze pro výstupy ve FORD 5 a 6)). Počet výstupů i jejich kvalita je přiměřená.

8 bodů

Návrh studentského grantu řeší z velké části aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), rozvíjí poznání na mezinárodní úrovni. Pro řešení ne zcela vyřešených otázek z dané vědní oblasti využívá nejnovější, ale již zavedené metody. Výstupy se plánují ve známých a vysoce hodnocených časopisech dané vědní oblasti (Q1 dle IF JCR nebo SCOPUS SJR (pouze pro výstupy ve FORD 5 a 6)). Počet výstupů i jejich kvalita je přiměřená.

6 bodů

Návrh studentského grantu řeší z menší části aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), rozvíjí poznání na národní úrovni. Pro řešení otázek v dané vědní oblasti používá zavedené vědecké metody. Výstupy se plánují v nadprůměrných a průměrných časopisech dané vědní oblasti (Q2-Q3 dle IF JCR nebo SCOPUS SJR (pouze výstupy pro FORD 5 a 6)). Počet výstupů a jejich kvalita je z větší části přiměřená.

4 body

Návrh studentského grantu řeší aktuální témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015) jen velice málo či okrajově, přínos vědecké komunitě je malý. Použité vědecké metody a postupy jsou postavené nejasně. Výstupy se plánují v lehce podprůměrných časopisech daného oboru (Q3 dle IF JCR nebo SCOPUS SJR (pouze pro výstupy ve FORD 5 a 6)). Počet výstupů a jejich kvalita je z větší části nepřiměřená.

2 body

Návrh studentského grantu neřeší aktuální otázky a témata v dané vědní oblasti dle klasifikace výzkumu a vývoje (Frascati manual, 2015), přínos je nejasný a otázky jsou běžné

řešené či irelevantní. Vědecké metody využívané pro řešení studentského grantu jsou neadekvátní, nejasné nebo špatné. Výstupy se plánují v podprůměrných časopisech dané vědní oblasti. Počet výstupů a jejich kvalita je z větší části naprosto nepřiměřená a není reálné jich dosáhnout.

II. Kvalita řešitelského týmu, především navrhovatele a mentora

5 bodů

Odborné zaměření celého řešitelského týmu plně odpovídá řešené problematice. Publikační historie všech členů řešitelského týmu odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Mentor nebo hlavní řešitel mají minimálně jednu publikaci v tématu v časopisu Q1 dle IF JCR nebo SCOPUS SJR (pouze pro výstupy ve FORD 5 a 6)). Zvolená pracovní kapacita jednotlivých členů dobře odpovídá stanoveným cílům. Vzdělávací cíle všech řešitelů jsou přínosné a reálné.

4 body

Odborné zaměření celého řešitelského týmu plně odpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu z větší části odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Mentor nebo hlavní řešitel mají minimálně jednu publikaci v tématu v časopisu indexovaném ve WoS (min Q2 dle IF JCR), nebo Q2 dle SJR SCOPUS (pouze pro výstupy ve FORD 5 a 6)). Zvolená pracovní kapacita jednotlivých členů je přiměřená stanoveným cílům. Vzdělávací cíle všech řešitelů jsou přínosné a reálné.

3 body

Odborné zaměření celého řešitelského týmu z větší části odpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu z větší části odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Mentor nebo hlavní řešitel mají minimálně jednu publikaci v tématu v časopisu indexovaném ve WoS (min Q3 dle IF JCR), nebo Q3 dle SJR SCOPUS (pouze pro výstupy ve FORD 5 a 6)). Zvolená pracovní kapacita jednotlivých členů je pravděpodobně přiměřená stanoveným cílům. Vzdělávací cíle všech řešitelů jsou z větší části přínosné a reálné.

2 body

Odborné zaměření celého řešitelského týmu z menší části odpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu jen stěží odpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Zvolená pracovní kapacita jednotlivých členů není přiměřená stanoveným cílům. Vzdělávací cíle všech řešitelů jsou z větší části nepřínosné a nereálné.

1 bod

Odborné zaměření celého řešitelského týmu vůbec neodpovídá řešené problematice. Publikační historie členů řešitelského týmu neodpovídá předpokladu publikačních výstupů studentského grantu. Zvolená pracovní kapacita jednotlivých členů je podhodnocená vzhledem ke stanoveným cílům. Vzdělávací cíle všech řešitelů jsou nepřínosné a nereálné.

III. Vědecká závažnost a aktuálnost zvoleného tématu

10 bodů

Studentský grant řeší aktuální, závažné a nové problémy dané vědní oblasti na mezinárodní úrovni. Téma návrhu studentského grantu má potenciál vysokého přínosu pro vědecké poznání.

8 bodů

Studentský grant řeší aktuální a závažné problémy dané vědní oblasti na mezinárodní úrovni a má potenciál přinést do dané vědní oblasti nové poznatky.

6 bodů

Studentský grant řeší ve větší části aktuální a závažná témata dané vědní oblasti a má potenciál znatelně rozšířit již existující poznání v dané vědní oblasti.

4 body

Studentský grant neřeší zcela aktuální a závažná témata, pouze se jich dotýká. Potenciál pro rozšíření existujících znalostí dané vědní oblasti je menší.

2 body

Studentský grant řeší témata již probádaná, bez většího přínosu pro danou vědní oblast.

IV. Reálnost výzkumných cílů studentského grantu

10 bodů

Splnění stanovených cílů studentského grantu je velice reálné. Aktivita řešitelského týmu jsou provázány s rozpočtem a umožňují dosažení stanovených cílů. Cíle jsou definovány jasně, srozumitelně a přesně.

8 bodů

Splnění stanovených cílů studentského grantu je pravděpodobné. Aktivita řešitelského týmu jsou provázány s rozpočtem a umožňují dosažení stanovených cílů. Cíle jsou definovány jasně a srozumitelně.

6 bodů

Splnění stanovených cílů studentského grantu je s pochybnostmi. Aktivita řešitelského týmu jsou nejasně provázány s rozpočtem a umožňují dosažení stanovených cílů s obtížemi. Cíle jsou definovány spíše obecně.

4 body

Splnění stanovených cílů studentského grantu je nepravděpodobné. Aktivita řešitelského týmu jsou nejasné, provázanost s rozpočtem minimální a dosažení stanovených cílů je nepravděpodobné. Cíle jsou definovány velmi obecně.

2 body

Splnění stanovených cílů studentského grantu je nereálné, jak z jejich podstaty, tak z alokace finančních a/nebo lidských zdrojů. Cíle jsou nejasné a nedostatečně definovány.

V. Koncepce a metodika zvolená k řešení

10 bodů

Vybrané postupy/metodika jsou popsány do detailu a jsou adekvátní ke zvoleným cílům studentského grantu a umožňují jejich dosažení. Metody zvolené pro řešení studentského grantu jsou pokročilé či inovativní. Objevují se zatím pouze v prestižních časopisech světového formátu. Zvolený charakter a délka vzdělávací/výzkumné aktivity jednotlivých členů predikuje kvalitní výstupy studentského grantu.

8 bodů

Vybrané postupy/metodika jsou popsány do detailu z velké části. Velmi dobře se shodují s cíli studentského grantu a umožňují jejich dosažení. Metody zvolené pro řešení studentského grantu jsou nové, objevují se v kvalitních časopisech světového formátu dané vědní oblasti.

6 bodů

Vybrané postupy/metodika jsou dostatečně popsány a jako takové umožňují publikaci v průměrných časopisech dané vědní oblasti.

4 body

Vybrané postupy/metodika jsou popsány místy nedostatečně. Odpovídají stanoveným cílům, ale díky jejich ne zcela zevrubnému popisu není jisté, zda napomohou dosažení těchto cílů. Metody umožňují publikování ve spíše podprůměrných časopisech dané vědní oblasti.

2 body

Vybrané postupy/metodika jsou popsány nedostatečně nebo nejsou popsány vůbec. Svým charakterem jsou to metody základní a překonané. Neumožňují splnění stanovených cílů studentského grantu.

VI. Přiměřenost finančních nákladů

5 bodů

Náklady odpovídají klíčovým výstupům. Nejsou podhodnoceny ani nadhodnoceny a celkově je rozpočet dostatečně zdůvodněn v celém rozsahu.

4 body

Náklady odpovídají klíčovým výstupům. Některé položky jsou ovšem nadhodnoceny či podhodnoceny. Rozpočet je dostatečně zdůvodněn v celém rozsahu.

3 body

Náklady odpovídají klíčovým výstupům. Některé položky jsou ovšem nadhodnoceny či podhodnoceny. Rozpočet je zdůvodněn, až na některé dílčí položky.

2 body

Náklady z větší části odpovídají klíčovým výstupům, počet nadhodnocených či podhodnocených položek je ovšem vysoký. Rozpočet je z velké části nezdůvodněný.

1 bod

Náklady neodpovídají klíčovým výstupům, jsou hrubě nadhodnoceny nebo podhodnoceny.
Rozpočet je odůvodněn velice slabě.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY