

Zpráva o výsledcích hodnocení vzdělávací činnosti studenty

Semestr a akademický rok: zimní semestr akademického roku 2024/2025

Termín a způsob získávání zpětné vazby: hodnocení výuky v závěru semestru (konec výukové části, zkouškové období): 9. prosince 2024 až 9. února 2025, elektronicky, prostřednictvím IS/STAG.

I. Základní údaje

1) Údaje k účasti a počtu hodnocených předmětů

a) Účast studujících

	Studenti	Respondenti	Účast
FF	1106	488	44,12 %
FIM	1582	535	33,82 %
PdF	2741	809	29,51 %
PřF	437	156	35,70 %
Celkem	5866	1998	33,89 %

b) Počty předmětů

	Nabízené	Hodnocené	Procento hodnocených
FF	541	484	89,46 %
FIM	220	211	95,91 %
PdF	1583	1207	76,25 %
PřF	356	282	79,21 %
Celkem	2700	2184	80,89 %

c) Počty připomínek od studujících*

	Počty připomínek			Počty připomínek s reakcí**		
	Anonymní	Podepsané	Celkem	Anonymní	Podepsané	Celkem
FF	637	135	772	273 (42,9 %)	67 (49,6 %)	340 (44 %)
FIM	501	121	622	148 (29,5 %)	112 (92,6 %)	260 (41,8 %)
PdF	1060	169	1229	202 (19,1 %)	87 (51,5 %)	289 (23,5 %)
PřF	296	36	332	166 (56,1 %)	28 (77,8 %)	194 (58,4 %)
Celkem	2494	461	2955	789 (31,6 %)	294 (63,8 %)	1083 (36,6 %)

* Počet připomínek u jednotlivých fakult je brán z pohledu příslušnosti předmětu k fakultě, tj. do tohoto počtu jsou započítávány všechny připomínky na předměty dané fakulty bez ohledu na to, z jaké fakulty je studující, který připomínku připojil.

** Jedná se o počet připomínek, ke kterým byla připojena alespoň jedna reakce. Údaje jsou aktuální k 16. 4. 2025.

2) Podoba dotazníku

Tvrzení:

- Předmět byl pro mě užitečný, dostatečně rozšiřoval moje odborné znalosti nebo dovednosti.
- Byly k dispozici užitečné studijní materiály.
- Výuka probíhala ve stanoveném čase a rozsahu.
- Vyučující s námi včas a adekvátně a korektně komunikoval.
- Vyučující využíval/a adekvátní výukové metody, které podporovaly mou aktivní roli v procesu výuky.

Způsob hodnocení: 1 až 5 (čím vyšší číslo, tím lepší hodnocení)

II. Hlavní výsledky zpětné vazby

1) Průměrná hodnocení jednotlivých tvrzení¹

TVRZENÍ	FF	FIM	PdF	PřF	UHK
Předmět byl pro mě užitečný, dostatečně rozšiřoval moje odborné znalosti nebo dovednosti.	4,49	4,29	4,32	4,33	4,35
Byly k dispozici užitečné studijní materiály.	4,51	4,41	4,34	4,37	4,40
Výuka probíhala ve stanoveném čase a rozsahu.	4,77	4,70	4,74	4,67	4,73
Vyučující s námi včas a adekvátně a korektně komunikoval.	4,69	4,59	4,57	4,54	4,60
Vyučující využíval/a adekvátní výukové metody, které podporovaly mou aktivní roli v procesu výuky.	4,54	4,39	4,37	4,35	4,41
Celkový průměr	4,60	4,48	4,47	4,45	4,50

¹ Jedná se o průměrná hodnocení udělená pro jednotlivá tvrzení studujícími zapsanými na dané fakultě bez ohledu na to, jaká fakulta hodnocené předměty vyučovala.

2) Stručné shrnutí hlavních témat, která se objevovala ve slovních komentářích²

a) Filozofická fakulta (FF)

- Filozofická fakulta UHK na základě studentských hodnocení zaznamenala jak pozitivní aspekty výuky, tak i několik oblastí, které vyžadují některá zlepšení. V průběhu zimního semestru akademického roku 2024/2025 však nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k porušení Etického kodexu UHK či vnitřních předpisů.

Silné stránky výuky FF UHK v zimním semestru 2024

- Výuka v zimním semestru byla studujícími hodnocena převážně velmi pozitivně. Nejčastěji oceňovali odbornou erudici vyučujících, jejich vstřícnost, otevřenost ke komunikaci a ochotu věnovat se otázkám i mimo rámec standardní výuky. Pochvaly směřovaly rovněž k vytvoření podnětného, přátelského a motivujícího prostředí, kde byl kladen důraz na srozumitelné vysvětlení látky, využívání příkladů z praxe a aktivní zapojení studujících do diskuse. Vyučující byli dále chváleni za systematické dodržování termínů, včasné poskytování zpětné vazby i dostupnost kvalitních výukových materiálů. Některé kurzy výrazně předčily očekávání – například kurz statistiky, v němž promyšlený přístup vyučující výrazně změnil vnímání náročného předmětu u jedné ze studentek. Jazykové kurzy byly hodnoceny jako intenzivní, efektivní a obecně velmi pozitivně, přičemž někteří studenti zaznamenali mimořádný pokrok, zejména v němčině.

Několik vybraných komentářů studujících

- Přednášky byly zábavné, paní doktorka nás zapojovala do výuky, dávala zajímavé poznatky, člověk se s paní doktorkou prostě nenudí. Výklad byl nejen srozumitelný, ale i lidský, což jsem jako studentka prvního ročníku velmi ocenila.*
- Kurz byl zábavný. Byla radost chodit na přednášky, protože si člověk odnesl mnoho zajímavých poznatků.*
- Tenhle skvělý kurz doporučuji každému, kdo by se chtěl tento jazyk naučit.*
- Paní doktorka dodržuje pevné deadlines, vždy s problémem v úkolu pomůže, nikdy se student necítil, že je špatně, když něco nechápe.*
- Tato výuka s paní magistrou byla moc příjemná a přínosná. Tempo výuky bylo sice vyšší (a mám pocit, že bych se v látce ztrácel, pokud bych se to dříve neučil), o to více jsme se ale naučili. Za pouhý semestr jsem se stihl naučit více než za čtyři roky základní školy. To mi přijde jako super, protože jazykové školy jsou vážně drahé. Těším se na letní semestr a až budeme v látce pokračovat!*
- Skvělý, profesionální, rovnocenný a pozitivní přístup paní doktorky by se měl normalizovat. Paní doktorka dodržuje pevné deadlines, vždy s problémem v úkolu pomůže, nikdy se student necítil, že je špatně, když něco nechápe.*
- Semináře a přednášky s paní doktorkou pro mě byly velmi přínosné a užitečné. Její výklad byl nejen srozumitelný, ale i lidský, což jsem jako studentka prvního ročníku*

²V kurzívě jsou uváděny příklady komentářů studujících převzaté z IS/STAG. Komentáře mohly být v některých případech formálně upraveny (např. doplnění interpunkčních a diakritických znamének, odstranění překlepů, anonymizace, zkrácení apod.).

velmi ocenila. Na střední škole jsem často slyšela, že na vysoké škole už o nás nebude nikdo projevovat takový zájem, a proto mě překvapilo, že paní doktorka toto tvrzení vyvrátila. Nejen, že výuku prokládala užitečnými příklady z každodenního života, ale občas do výkladu vnášela i drobné vtipky, což vytvářelo pohodovou atmosféru. Velmi si cením jejího již zmiňovaného lidského přístupu a toho, že i přesto, že jsem statistiku na gymnáziu neměla v oblibě, se pro mě díky její metodě výuky stala mnohem příjemnější.

- *Happy with the classes!*
- *Opět skvělý předmět. Výborné nové poznatky, vyučující umí dobře podat látku, kdykoliv cokoliv bez problému vysvětlí, je nápomocná. Se spolužáky jsme se dokonce shodli, že to byl jeden z nejlepších předmětů, které jsme na magisterském oboru absolvovali. Více takovýchto předmětů a opravdu nevím co mám vytknout.*

Identifikované problémy a nedostatky

- Ve zpětné vazbě studujících se objevilo několik podnětů ke zlepšení. Část studujících postrádala lepší strukturalizaci výuky a podpůrné materiály, především prezentace nebo shrnutí klíčových témat, které by usnadnily orientaci ve výkladu a zefektivnily přípravu na výuku i zkoušky. V ojedinělých případech byla výuka vnímána jako příliš rychlá nebo jednostranně zaměřená na předávání faktografických informací bez dostatečného prostoru pro procvičení a hlubší porozumění, což mohlo u některých studentů, zejména těch s nižší vstupní úrovní, vést k pocitu zahlcení. Kritické komentáře se dále týkaly transparentnosti v hodnocení a poukazyvaly na negativní dopad příliš shovívavého přístupu k méně kvalitním výkonům, který může působit demotivačně na aktivní a dobře připravené studující.
- Další připomínky směřovaly k obsahovému naplnění některých předmětů, u nichž studující vnímali nesoulad mezi sylabem a skutečným zaměřením výuky – například v kurzech, kde očekávali širší mezinárodní kontext, ale výuka se soustředila převážně na domácí dějiny. Z ohlasů studentů kombinovaného studia vyplynula potřeba citlivějšího přístupu k plánování výuky na dálku, zejména s důrazem na včasné zpřístupnění podkladů a srozumitelné zadávání úkolů i hodnotících kritérií. V menším počtu komentářů se objevily také pochybnosti o smysluplnosti některých teoretických předmětů. Tyto reakce poukazují na důležitost lepší komunikace vztahu mezi obsahem kurzu a profesním profilem absolventa, stejně jako na potřebu rozvíjet motivační složku výuky, která pomůže studujícím chápat hlubší význam těchto předmětů v kontextu jejich studia i budoucího uplatnění.
- U jazykově zaměřených předmětů bylo navrženo, aby se pokusily alespoň v základu zohlednit potřeby začátečníků a vyučující tak zahrnuli například více opakování a procvičování. U jazykových kurzů byly tam, kde to bylo vhodné, též navrženy kroky ke zlepšení výkladu látky, zejména gramatiky.

Několik vybraných komentářů studujících

- *Z kurzu jsem byla poněkud zklamaná. Tento jazyk jsem měla už na základní škole, ale poté jsem se rozhodla v něm nepokračovat. Dala jsem si proto kurz němčiny s úrovní 1, abych si znovu zopakovala základy a tyto základy také zdokonalila. čekala jsem od kurzu něco zcela jiného; opakování, více času věnovaného*

procvičování a ne pouhé "nalévání" vědomostí do studentů. Nechci vše svádět na vyučující, jelikož chápu, že semestry jsou krátké a požadavky na kurzy vysoké, ale absolvování tohoto kurzu mě od pokračování v tomto jazyce hluboce odradilo.

- Bylo by dobré, kdyby do budoucna pan doktor měl víc podpůrných materiálů k přednášce. Bohužel se nedalo rozpoznat které informace jsou ty nejpodstatnější. Velice by se cenil přístup k extra materiálu ve formě skript nebo něčeho podobného.
- Předmět je velmi náročný na pochopení v českém jazyce, natož v angličtině. I jeho zařazení až do druhého ročníku je dosti nešťastné. Bylo sice na studenty apelováno, že je vhodné si předmět zapsat již v prvním ročníku, ale vzhledem k tomu, že se kryl s předměty, které již následující rok neměly být vyučovány nebylo ani možné si jej zapsat. Využití prezentace velmi oceňuji, bez ní by se v předmětu nedalo vůbec orientovat. Vzhledem k rozsahu předmětu a jeho náročnosti by byl velmi vhodný seznam otázek, který by byl studentovi předem znám. A možná více podpůrných materiálů, abychom věděli, z čeho všeho se učit.
- Předmět je jistě zajímavý, ovšem výuka stylem přepínání hesel na wikipedii je dosti nesympatická a můžeme si to nastudovat sami. Nejhorší je neexistující hranice při zkoušení a absence seznamu otázek. Polovina předmětu probíhá formou samostudia, je nemožné bez nějaké osnovy určit, co je vlastně podstatné. Samotná výuka je moc rychlá a připomíná výčet seznamu.
- Příště prosím víc vysvětlit více do podrobnosti poznámky k seminární práci.
- Totální ztráta času, informace na úrovni výuky snad prvního stupně základní školy, existence předmětu při zachování současné náplně je diskutabilní.
- Pan docent se nedržel vůbec sylabu. Doba a dny výuky, kdy sem musel brát pořád dovolenou snad každý týden mě taky nebavila.
- Oceňuji aktivní přístup paní doktorky, že i přes nemoc a nemožnost prezenční výuky bylo možné navštívit online výuku, kde byla probrána témata kurzu. ... Mrzela mě lehká nedochvilnost, kdy výuka (samotný prezenční výklad) nezačínala v 15:45, ale často až kolem 16h. ... což pro mě, který v 16:30 potřeboval odcházet na jinou výuku, bylo smutně nevyužitých 15 minut? ... Hodnotím mírně skepticky počáteční téma kurzu, tj. popis vědecké práce, protože se myslím, že tomuto tématu by měl být věnován speciální předmět? ... není zde představena metodologie filozofie. ... Po představení filozofie empirismu bylo pro mě osobně složité, přeorientovat myšlení na osvícenskou apriorní filozofii Immanuela Kanta (očividně jsem podle diskuse během přednášky nebyl jediný). ... Test v moodlu mně osobně přijde až příliš zaměřený na memorování definic. Určitě bylo i několik otázek pro jejichž správné zodpovězení bylo důležité, znát kontext, stojím si ovšem zatím, že při této látce byl test zaměřený z větší části na šikovnost přiřazení díla/autora/pojmu k definici? což prakticky nevyžaduje umění přemýšlet. ... Dle mého názoru jde o objektivitu na úkor praktického využití nabytých znalostí. A není toto přeci skutečný cíl kurzu? Aby se student dokázal kriticky orientovat v problému a dokázal přemýšlet? ne se učit nazpaměť?

b) Fakulta informatiky a managementu (FIM)

V rámci zpětné vazby k výuce se objevují pochvalné, ale i kritické skupiny komentářů na tato témata:

- **Kvalita výuky:** Studenti často hodnotí, jak dobře vyučující předávají znalosti, zda jsou hodiny zajímavé a zda se cítí být dostatečně připraveni na zkoušky. Studenti oceňují, když je výuka zajímavá, interaktivní a vyučující dokáže látku dobře vysvětlit. Naopak si studující stěžují na nudné přednášky, nedostatečné vysvětlení látky a nejasné požadavky.
- **Přístup vyučujících:** Komentáře se zaměřují na to, jak vyučující komunikují se studenty, zda jsou ochotní pomoci a jaký mají celkový přístup k výuce. Často se objevuje chvála v podobě ochoty vyučujících pomoci, oceňován je přátelský přístup. Místy se ale objevuje postesek nad nedostatečnou podporou, nebo dokonce arogancí. Studující vyslovují doporučení, kterého vyučujícího si v dalších letech na předmět zapsat.
- **Obsah předmětů:** Diskuze zahrnují, zda je obsah předmětů relevantní, aktuální a zda odpovídá očekáváním studentů. Studující oceňují, když je obsah předmětů aktuální, relevantní a prakticky využitelný. Nejčastější stížnosti směřují na zastaralý obsah, nedostatek praktických příkladů a nesoulad s očekáváním.
- **Organizace výuky:** Poznámky se týkají struktury a organizace výuky, včetně rozvrhu hodin, dostupnosti materiálů a celkové koordinace předmětu. Studující vesměs chválí dobře strukturovanou výuku, jasný rozvrh a dostupnost materiálů. Místy se ale objevují stížnosti týkající se chaotické organizace, častých změn v rozvrhu včetně rušení výrazného počtu přednášek a nedostatečné koordinace.
- **Zkoušky a testy:** Hodnocení se zaměřuje na formu a náročnost zkoušek a testů, včetně způsobu jejich hodnocení a přípravy na ně. Studující oceňují, když jsou zkoušky a testy férové, dobře připravené a odpovídají probírané látce. Naopak vadí, pokud jsou zkoušené informace předány pouze ústně na přednášce, dále přílišná náročnost, nejasné hodnocení a nedostatečný čas přípravy na zkoušky.
- **Studijní materiály:** Komentáře se týkají dostupnosti, kvality a užitečnosti studijních materiálů, které jsou poskytovány studentům. V některých předmětech je poukazováno na zastaralost materiálů.
- **Praktické cvičení:** Hodnocení praktických cvičení zahrnuje jejich přínos pro studenty, zda jsou dostatečně interaktivní a zda pomáhají aplikovat teoretické znalosti. Studující oceňují interaktivní cvičení, která jim pomáhají aplikovat teoretické znalosti. Naopak, chybí-li praktická cvičení, pak je takový předmět hodnocen negativně.
- **Zpětná vazba:** Poznámky se zaměřují na to, jak vyučující poskytují zpětnou vazbu studentům, zda je konstruktivní a užitečná pro jejich další rozvoj. Studující chválí konstruktivní a užitečnou zpětnou vazbu od vyučujících. Pokud zpětná vazba chybí, nebo přichází s velkou prodlevou, pak jsou studující ve svých komentářích negativní. V některých, zejména teoretických předmětech, nebo v některých přístupech a metodách výuky nenachází studující smysl.
- **Interaktivita výuky:** Diskuze zahrnují míru zapojení studentů do výuky, zda jsou hodiny interaktivní a podporují aktivní účast. Studenti oceňují, když jsou hodiny

interaktivní a podporují aktivní účast. Nejčastější výtky naopak směřují na pasivní výuku, nedostatek zapojení studentů a monotónní přednášky.

- **Technické / SW vybavení:** Studující ocenili možnost vyzkoušení si konkrétního SW.

-

Příklady komentářů z hodnocení výuky:

- Jsou připomínky, s kterými umíme jen těžko něco udělat.
 - *Nebavily mě moc mapy, ale chápu že některým studentům to může pomoci.*
- K absencím vyučujícího ve výuce:
 - *Vyučující nelze hodnotit, protože se neúčastnila výuky. Většinu hodin, na které nedorazila, bohužel ani nezrušila ve STAGu, ani o nich neinformovala e-mailem. Tato připomínka se objevuje skoro ve všech předmětech, kde je uvedena jako vyučující. Bohužel to neřeší.*
- Někdy výsledek předčí očekávání:
 - *Velice zajímavý a poutavě odpřednášený předmět, který mi otevřel oči v rámci mezinárodní komunikace v problematice, o které jsem vůbec neměl ponětí. Všechny palce nahoru.*
 - *Pan profesor předmětu rozumí, vše dokáže vysvětlit, na první pohled vypadal, že bude velmi přísný, ale po pár hodinách ukázal, že je vlastně hrozně v pohodě, v předmětu nás všechny hodně posunul.*
- Příjemná je pochvala kvalitně, a především soustavně odváděné práce:
 - *..... je jeden z nejlepších vyučujících na FIM již několik let. Zapisuji si jeho předměty už od druháku na bakaláři a nikdy nezklame. Pomáhá studentům FIM rozvinout svoji angličtinu tím, že je donutí mluvit a povídat si anglicky. Za mě jeho nejlepší kvalita je jeho schopnost rozmluvit studenty a probírat s nimi zajímavá témata. Dodává tomu vysokoškolskému životu určitou lidskost, kdy studenti mohou přestat na chvíli myslet na známky, diplomky a projekty a místo toho se studenty vede intelektuální debaty a všechny možná témata.*
 - *Pan je skvělý vyučující s mimořádně širokým přehledem. Jeho výklad je nejen srozumitelný a přehledný, ale dokáže jej obohatit zajímavými historkami a fakty, které úzce souvisí s probíranou látkou. Tyto odbočky nejen oživují výuku, ale také pomáhají lépe pochopit a zapamatovat si probírané téma. Předmět mě velmi bavil a jsem vděčný za to, že jsem měl možnost se jej zúčastnit. Panumoc děkuji za inspirativní a přínosně strávený čas!*
 - *Paní doktorka je za mě nejlepší vyučující statistiky, veškerou látku bravurně vysvětlila a vše od ní bylo jasné a srozumitelné. Byl jsem s její výukou, jak na přednáškách, tak na cvičení bezpodmínečně spokojen.*
- Někdy se ale nedaří a bude nutné kolegům poskytnout při vstupu do výukového procesu pomoc:
 - *Nemyslím si, že nespokojenost byla vůči sylabu či celkově předmětu, spíše vůči stylu vyučování a celkové struktuře hodin.*
 - *Tato neměla s nic společného. Nenaučili jsme se nic nového, podmínky nebyly přijatelné a paní není vhodnou*

učitelkou pro vysokou školu. Čekali bychom nějakou úroveň a projev respektu, ale nic z toho se nekonalo.

- Větší pozornost si zřejmě zaslouží komunikování kontextu probírané látky s celým studovaným programem:
 - *Moc nevím, co k tomuto předmětu říct. Celkově mi přijde zbytečný, nic nám nedal a vlastně jsme se ani nic pořádně nenaučili. Na cvičeních se dělá něco kompletně jiného, než se probírá na přednáškách.*
 - *Jsem velice nespokojená s tímto předmětem. Přijde mi zcela zbytečný, nic mi nepřinesl a já se ani nic nenaučila.*
 - *Není to myšleno špatně vůči vyučujícímu, jenom si myslím, že pro některé studenty včetně mě je tento předmět zbytečný.*

c) Pedagogická fakulta (PdF)

- Studující na PdF UHK hodnotili výuku zimního semestru pozitivně, co je patrné z hodnocení tvrzení v dotazníkovém šetření. Vzhledem k nízkému počtu respondentů je opět hodnocení často neprůkazné, dochází k subjektivnímu hodnocení jedinců. V porovnání s předcházejícím semestrem pozorujeme zvýšený počet kladných komentářů, co nás těší. Bohužel přetrvává i nadále nespokojenost s náročností výuky u specifických praktických předmětů s nízkým počtem kreditů a nízkou hodinovou dotací a nejasné zadání podmínek plnění studijních povinností.

Vyhodnocení

- Studující ocenili profesionální přístup vyučujících.
 - *Pokud by mohla, dala bych 10 hvězdiček. Profesionální, kulturní přínos všem, reprezentativní.*
 - *Líbilo se mi, s jakým západem pro téma nám vyučující představila probírané učivo, občas i když pro mě látka nebyla zajímavá, tak její entusiastický výklad dokázal moji pozornost změnit. Vyučující je lidská i profík v oboru zároveň, oceňuji, že má přehled v nejnovějších trendech, nejen literárních. Můžeme být pyšní, že naše univerzita má takovou vyučující.*
- Studující oceňují způsob komunikace, vstřícnost a péči.
 - *Vyučující nabízí v průběhu semestru konzultace podle potřeb studentů, ochotně dovysvětlí vše potřebné a ukáže, jak zvládat techniku hry na klavír. Oceňuje snahu a zájem o předmět. Vlídne vede studenty k dalšímu zlepšení. Konzultace se nesly v příjemném a přátelském duchu a byly pro mne velmi přínosné. Na konzultace se těším!*
 - *Děkuji za velkou míru individuální výuky nad povinný rámec cvičení a přednášek, obdivuji, kolik času a trpělivosti vyučující studentům věnuje.*
- Studující oceňují kvalitu výuky.
 - *Ač je pro mě předmět velice náročný (jak na přípravu, tak mentálně), vidím, jak se zlepšuji a jak mě posouvá dál. Přístup pana akademika je velmi pohodový a hodiny s ním jsou dobré.*

- *Přístup k praxím mi velmi vyhovoval. S porovnáním s druhým předmětem mé aprobační praxe na hudební výchově opravdu něco přinesly a mnohé mě naučily.*
- *Z mého pohledu velice kvalitně vedené hodiny, z kterých jsem si odnášela smysluplně látku. Materiál jsme měli k dispozici. Během roku jsme procvičovali vše potřebné. Hodiny probíhaly tak jak by měly, časově přesně.*

V hodnocení výuky studenti poukázali také na nedostatky:

- **Nízká kreditová a hodinová dotace ve vztahu ke kladeným nárokům.**
 - *Výuka se nepodařila stihnout v naplánovaném rozsahu. Považuji tento předmět v našem studijním programu za jeden ze stěžejních a myslím si, že prezenční časová dotace je velmi malá.*
 - *Škoda, že na tento předmět není vyšší časová dotace.*
 - *Sice to přímo nesouvisí s kurzem, ale obecně je na této škole nízká dotace hodin tělesné výchovy, a naučit se za pár hodin tréninku některé náročné dovednosti je prakticky nereálné, a to i přesto, že se údajně požadavky na nás neustále snižují.*
- **Nedostatky v procesu hodnocení plnění požadavků na ukončení předmětu.**
 - *Uvítala bych, kdyby zakončení předmětu se řešilo na začátku semestru, a ne až v listopadu. My jako studenti se sice můžeme ptát jaké je ukončení, ale pokud nám ho vyučující nesdělí nic s tím nenaděláme.*
 - *Měli jsme jen jeden pokus a žádný vypsany termín, a to se hodně spolužákům ani mně nelíbilo.*
 - *Zmatky kolem zápočtu (špatně zadaný termín, chyby v otázkách). Nízká informační hodnota předmětu, vyučující většinu času nadávala, jak je na světě všechno blbě, ale nic moc konstruktivního jsme se nedozvěděli.*
- **Kritika rozsahu a kvality studijních materiálů.**
 - *Vyhovovalo by mi, kdyby ve výuce byla využita více čeština a měli bychom ke zkoušce více studijního materiálu. Jinak v pořádku.*
 - *Vyučující nám nedal k dispozici materiály pro učení, poznámky jsme museli psát na hodině, kde jsme často nestíhali.*
 - *Oporu předmětu by vzhledem k povaze předmětu, bylo dobré zasílat rovnou ze začátku, aby byla možná případná příprava na hodinu / srovnání myšlenek po hodině.*
- **Stížnost studujících na pozdější opravu seminárních prací a komunikaci vyučujícího.**
 - *Samotný průběh výuky předmětu nemohu hodnotit jinak než kladně. Bohužel musím podotknout, že doba čekání na opravu odevzdaných prací potřebných k udělení zápočtu je dosti dlouhá v porovnání s dobou, kterou my poté máme na opravení daných prací v řádném termínu. Kdyby se jednalo o opakované opravování práce, nebudu mít takovýto komentář, jedná se však o první zpětnou vazbu. Nemohu tedy než konstatovat, že mi tento fakt poněkud zkazil celkový dojem z jinak velmi zajímavého a přínosného předmětu.*

- *Požadovala bych lepší komunikaci a jasné stanovení požadavků ke konečnému výstupu z asistentek práce na ZŠ.*
- *Bohužel na vyučovacích PC nefungoval program, který jsme měli využít. Nabídnutý záznam z hodiny s denními studenty považuji za nedostatečný a neprofesionální. Práce ke splnění předmětu byla odevzdána s předstihem, ani téměř 2 měsíce po odevzdání nemám vyjádření.*
- **Nevhodné chování vyučujícího**
 - *Chování vyučujícího při zkoušce bylo velice nepříjemné a neprofesionální. Ponižování myslím není na místě. Byla bych ráda, kdyby zkoušky probíhaly slušně.*
 - *Ocenila bych profesionálnější (netahat osobní nezdary do hodin a zachovat profesionálnější jednání a kontrolu emocí), lepší přístup ke studentům. Hodiny probíhaly v časech, jak měly.*
 - *Během výuky bylo několik studentů dovedeno až k slzám kvůli nepříjemnému přístupu vyučující zejména během našich prezentací, také se opakovaly komentáře na naši úroveň německého jazyka a spousta z nás se z tohoto důvodu bála odpovídat na dotazy vyučující.*

d) Přírodovědecká fakulta (PřF)

- Část komentářů ze strany studentů, a to jak anonymních, tak podepsaných, je věnována hodnocení vyučujících, zejména jejich přístupu ke studentům. Jedná se jak o pozitivní, tak o negativní hodnocení. Pozitivní hodnocení jednoznačně převažuje. Příklady pozitivní:
 - *S předmětem jsem byl spokojený. Dr. XY vše dobře vysvětluje. Záleží mu, abychom chápali souvislosti. Oceňuji velké množství studijních materiálů a to, že jsou k dispozici nahrané přednášky (dobře se z nich před zkouškou učí).*
 - *Paní doktorka má skvělý přednes a umí dobře vysvětlit danou problematiku. Ocenila bych, když by prezentace byly k dispozici již před přednáškou, abychom se s tématem mohli seznámit předem a na přednášce se mohli soustředit na výklad a ujasnění nejasností. Případně, aby bylo možné dělat si poznámky rovnou do prezentace.*
 - *Vše bylo v pořádku, vyučující je velmi vstřícná a ochotná. Hodiny byly hezky připravené. Oceňuji praktičnost předmětu. Požadavky ke splnění předmětu byly adekvátní. Vážím si kreativity vyučující. Na každou hodinu měla připravené něco zajímavého a zábavného. Děkuji za možnost chodit k Vám na předmět.*
 - *Paní doktorka je skvělá, hodiny s ní mě vždy baví. Líbí se mi její lidský přístup. Vždy všechno vysvětlí a pomůže. Jednoznačně nejlepší učitelka na katedře.*
 - *O předmětech, které vyučuje paní profesorka je všeobecně známo, že patří k těm náročnějším. Ne vždy je možné všechno pochopit po jedné přednášce, protože paní profesorka někdy nasadí až vražedně rychlé tempo, ale když se*

člověk chce snažit a dá tomu čas i doma, a to nejen před zkouškou, tak je to předmět velmi zajímavý a v konečné fázi je to spíš takové hraní.

- Poutavé přednášky s vloženými videoukázkami, skvělý výklad, příjemná cvičení a obohacující předmět.
- Je skvělé, že máme takové cvičení. Poskytuje možnost dozvědět se informace, které není snadné jednoduše dohledat. Líbil se mi přístup vyučujícího k vypracování projektu: byl docela přísný, ale zároveň komunikoval korektním způsobem, což zaručilo kvalitu prací.
- Příklady negativního hodnocení vyučujících:
 - Přednášky tohoto předmětu pro nás byly zcela zbytečné. Pan doc. YZ své prezentace pouze četl, neříkal věci navíc a látku vykládal velmi pomalu a skoro po každé větě se nevhodně zasmál. Zkrátka to byla ztráta času, který mohu mnohem lépe využít například tak, že si tu prezentaci přečtu sám, a to mnohem rychleji.
- Druhá nejčastější skupina komentářů studentů se týkala náročnosti a sní souvisejícího kreditového hodnocení či časovou dotací výuky jednotlivých předmětů, případně komentáře k jejich obsahu. Příklady:
 - Předmět byl užitečný, ale zkouška – písemný test, je příliš těžký vzhledem k počtu kreditů za tento předmět. Budoucí učitelé také mají za předmět méně kreditů než odborníci – studenti oboru biologie a ekologie, ale podmínky jsou pro oba obory stejné.
 - Předmět v podstatě pouze opakuje laboratorní cvičení z jiných předmětů, a není tedy vůbec jasné, k čemu je vlastně určen. Navíc probíhal v ne zcela adekvátním časovém rozvrhu. Navrhují tento předmět zrušit a jeho kredity raději přidat ke komplexnějším předmětům.
- Třetím tématem byly organizační záležitosti výuky. Tyto komentáře byly častěji negativní než pozitivní. Příklady:
 - Několikrát slíbenou prezentaci, ze které bychom se mohli učit, jsme neobdrželi. Požadavky ke splnění předmětu byly matoucí. Až týden před zkouškou jsme z mailu vydedukovali, že kromě prezentace máme vypracovat i seminární práci. Čas a potvrzení termínu zkoušky jsme se dozvěděli téměř v devět hodin večer den před zkouškou – za mě opravdu pozdě.
 - Věc, kterou bych chtěl vyzdvihnout, je komunikace mezi panem docentem a panem doktorem. Jelikož tento předmět vedou dva lidé, měli by být schopni komunikovat. To, co se jim nepovedlo, byly vypsání termínů zkoušek a zápočtů. Pan docent vypsání termínů zkoušek tak, že jsme automaticky přišli o dva termíny zkoušek, jelikož pan doktor vypsání termínu zápočtu až po dvou řečených termínech zkoušky, což mi přijde nespravedlivé. Měli se mezi sebou domluvit, jak to budou oba vypisovat, aby se nestaly tyto komplikace, ale očividně se tak nestalo.
 - Výuka byla na mě moc rychlá. Vadilo mi, že výuka neprobíhala v daném čase, který jsme si volili v rozvrhu, ale museli jsme chodit na dřívější hodiny, jinak bychom nic nepochytili a překrývalo se nám to tak s jiným předmětem.

III. Hlavní přijatá opatření

- Výsledky zpětné vazby od studujících k výuce jednotlivých předmětů jsou projednávány na různých úrovních. V závislosti na podobě výsledků mohou být opatření reagující na výsledky hodnocení předmětů přijímána jednotlivými vyučujícími, garanty předmětů, garanty studijních programů, radami studijních programů, vedoucími pracovišť (katedry/ústavy) či vedením fakulty.
- Níže uváděná opatření nejsou kompletním výčtem.

a) Filozofická fakulta (FF)

- Na základě evaluací a zpětné vazby studujících byla přijata řada opatření zaměřených na zkvalitnění výuky. Vyučující individuálně reflektovali obdržené komentáře a oni sami či vedoucí katedry/ústavu na ně tam, kde to bylo třeba, reagovali zveřejněnou zpětnou vazbou. Byl posílen důraz na průběžnou komunikaci mezi studujícími a vyučujícími v průběhu semestru, a to zejména prostřednictvím konzultací a důslednějšího vyjasňování výukových cílů a požadavků. Evaluační byly rovněž zahrnuty do individuálně projednáváných plánů osobního kariérového růstu, čímž se staly přirozenou součástí profesního rozvoje vyučujících. V návaznosti na podněty studujících dojde například k úpravám v některých kurzech s cílem lépe přizpůsobit výuku potřebám i začátečníků, k rozšíření dostupnosti podpůrných materiálů v odborně zaměřených předmětech a k větší důslednosti v komunikaci požadavků na průběžné úkoly a hodnocení. Otevřený dialog mezi studujícími a vedením některých kateder a ústavů přispěl k identifikaci oblastí ke zlepšení, zejména v kurzech zaměřených na teoretické základy oboru či úvodní studijní předměty.
- Závěrem je vhodné dodat, že jisté úskalí sebou nese skutečnost, že statistika hodnocení mnohých předmětů na FF UHK, není příliš reprezentativní. Často se stává, že předměty hodnotí například 1 až 2 studující, případně do 5 jedinců. Navíc jsou mnohé předměty obsahově náročné. Právě náročnost předmětů může hodnocení ovlivnit. V případě předmětů teoretických často studující vnímají tyto předměty zbytečné pro studium. Tímto tvrzením nenaznačujeme rezignaci na snahu studující více vtáhnout do obsahu těchto předmětů a propracovat motivační aspekty, na kterých by pochopili jejich význam pro daný obor. To je právě závěr, který si z evaluací u mnohých kateder a ústavů lze odnést, tedy více propracovávat prvky na kterých by studující pochopili užitečnost a význam daných předmětů a aktivněji vtáhnout studující do výuky.
- Na katedrách/ústavech bylo též doporučeno, aby více komunikovali se svými studujícími během semestru a aby studujícím připomínali, že mohou využít i případné konzultace s vedoucími kateder/ústavů.

b) Fakulta informatiky a managementu (FIM)

- Výsledky anketního šetření byly projednány a opatření přijata na těchto úrovních:

- **vedoucí kateder vs. proděkan pro studijní záležitosti – identifikace problémových předmětů** (objevilo se několik hodnocení předmětů s bodovým výsledkem horší než 3; v některých případech se jednalo o extrémní názor jedince z celkového množství účastníků daného kurzu; kde však byla četnost odpovědí vyšší a skóre nízké, takovému předmětu byla věnována vysoká pozornost v rámci identifikace problémů a návrhu opatření); **identifikace a návrh opatření** u akademických pracovníků s problematickými komentáři (zejména provést opatření v podobě nastolení vhodné, udržitelné komunikace ohledně požadavků na absolvování předmětu; provést aktualizaci výukových materiálů);
- **vedoucí kateder spolu se zaměstnanci kateder** – vedoucí kateder provedli individuální pohovory tam, kde tomu bylo potřeba vzhledem k evaluaci výuky (absence adekvátní komunikace ať už elektronické nebo osobní v rámci výuky, zastaralé materiály, celkový přístup k výuce na vysokoškolské úrovni).
- Některá bodová ohodnocení bohužel nebyla doprovázena slovním hodnocením, a proto lze hledat důvody nespokojenosti jen stěží.
- Opatření v některých předmětech je stínování zkušenějšího kolegy/kolegyně (náslechy), jakož i kolegiální zpětná vazba.
- Vedoucí kateder navrhli doporučení například ve způsobu organizaci výuky.
- Vyzdvihovány a komunikovány jsou ale i úspěchy, aby bylo zřejmé, ve kterých aspektech udržovat nebo dokonce zvyšovat poskytovaný standard výuky (mnoho velmi pozitivně hodnocených předmětů mělo vysokou odezvu respondentů).

c) Pedagogická fakulta (PdF)

- Hodnocení výuky studujícími mají opakovaně ve značné míře malou výpovědní hodnotu z důvodu nízké návratnosti. U předmětů s účastí jednotlivců (méně než 10 %) nelze výuky objektivně vyhodnotit.
- Všechny výsledky dotazníkového šetření, slovních komentářů, doporučení a stížností studujících byly i v tomto semestru projednány na zasedání rad studijních programů. Přijatá opatření na odstranění nedostatků zaslal garant studijního programu vedení fakulty. Vedení fakulty bude dohlížet na plnění navržených opatření a bude spolupracovat na řešení identifikovaných problémů.
- V hodnocení výuky se opakovaně vyskytují komentáře k vysokým nárokům a nízké hodinové dotaci vzhledem k malé kreditové dotaci předmětu. Úpravy kreditové, hodinové dotace a rozsahu znalostí, dovedností a způsobilostí nelze u předmětů směřujících ke státním zkouškám měnit. Děkujeme studujícím za podněty k úpravám, které po vyhodnocení zapracuje příslušné pracoviště do koncepce studijního plánu v rámci prodloužení akreditace. U ostatních předmětů v relevantních případech zváží katedry/ústavy možnost úpravy sylabu předmětu pro příští akademický rok.
- Podněty studujících k nedostatečné informovanosti o podmínkách plnění zápočtů a zkoušek byly s vyučujícími řešeny a pro následující semestr byla nastavena pravidla a mechanismus kontroly.

- Vedení katedry shledalo stížnost studujících na nedostatečný počet termínů na ukončení předmětu jako oprávněnou. Vzhledem k tomu, že se stížnost týkala externisty, bude věnovaná větší pozornost na zaškolení nových vyučujících a zajištěn dohled nad organizací zápočtů a zkoušek.
- Po domluvě s vyučujícím budou studijní materiály doplněny zejména ve vztahu k novým RVP. Studijní materiály a doporučená literatura pro praktické předměty jsou specifická, proto je potřeba studenty naučit s těmito materiály pracovat.
- Stížnost studujících na pozdější opravu seminárních prací a nedostatečnou komunikaci vyučujícího bude pracoviště řešit podněcováním studujících k využití individuálních konzultací. Směřovat studenty k aktuálnímu zefektivnění hodin. Vést studenty k tomu, že pokud mají připomínky k předmětu, je možné je řešit v průběhu semestru.
- Stížnost studujících na nevhodné chování byla prověřena a v případě oprávněné stížnosti byla s vyučujícím nevhodnost chování řešena. U prokázaných případů bude pracoviště věnovat zvýšenou pozornost průběhu výuky a hodnocení v příštím semestru.

d) Přírodovědecká fakulta (PřF)

- Řada drobných, ale z hlediska personálního zajištění a organizace výuky významných změn byla neprodleně řešena individuálně s jednotlivými vyučujícími na úrovni jednotlivých oblastí vzdělávání (03 Biologie, ekologie a životní prostředí, 11 Fyzika, 13 Chemie, 14 Informatika, 17 Matematika a 30 Učitelství), tedy na úrovni jednotlivých Rad studijních programů PřF, nikoliv na celofakultní úrovni.
- Část komentářů ze strany studentů je věnována hodnocení vyučujících, zejména jejich přístupu ke studentům.
 - S těmito komentáři jsou seznámeni vedoucí kateder, kteří jsou v případě kateder biologie, chemie, informatiky a matematiky současně předsedy příslušných Rad studijních programů PřF (oblasti vzdělávání 03, 13, 14 a 17). Předsedy zbývajících dvou rad jsou experti z řad akademických pracovníků zajišťujících významnou část výuky v některém ze studijních programů, spadajících do gesce příslušné rady. Členy všech rad studijních programů jsou také studenti, kteří přinášejí do hodnocení svůj úhel pohledu. Často při jednání rad studijních programů doplní zpětnou vazbu získanou prostřednictvím studentského hodnocení výuky o další užitečné postřehy a náměty.
 - Navrhované opatření: V dalším funkčním období členů rad studijních programů posílit zastoupení studentů v těchto radách tak, aby se blížilo 1/3 z celkového počtu členů dané rady.
 - Výrazně pozitivní i výrazně negativní připomínky ovlivňují řízení lidských zdrojů a management Přírodovědecké fakulty na ně reaguje individuálně, přičemž pochopitelně bere v úvahu také publikační výkon akademických pracovníků a jejich zapojení do třetí role univerzity. V některých případech není možné objektivně reagovat na anonymní komentáře na kvalitu výuky a náročnost některých pedagogů, protože se rozcházejí (jeden student

pedagoga chválí za nadšení, snahu naučit a férový přístup, druhý si stěžuje na to, že je předmět příliš náročný a vyučující nemá o studenty zájem).

- Druhá nejčastější skupina komentářů studentů se týkala náročnosti a s ní souvisejícího kreditového hodnocení jednotlivých předmětů.
 - Navrhované opatření: Některé připomínky studujících ke kreditovému hodnocení předmětů a hodinovému rozsahu předmětů budou zohledněny při hodnocení studijních programů a následně při tvorbě materiálů pro reakreditace studijních programů v blízké budoucnosti, ačkoli akreditační pravidla v tomto směru jsou značně omezující.
 - Je třeba, aby u náročných předmětů vyučovaných v zimním semestru, na který navazuje kratší zkouškové období než na letní semestr, vycházeli zkoušející studentům vstříc vypsáním termínů zkoušky také v letním semestru (ať již v průběhu výukového období, nebo v rámci zkouškového období letního semestru) v případě, že část studentů nebyla schopna se připravit ke zkoušce a vykonat ji v zimním semestru.
 - Studenti obecně velmi kladně hodnotí prakticky zaměřené předměty, včetně terénních cvičení a laboratorních cvičení. Naproti tomu teorii jsou si ochotni doplnit samostudiem. Vyžadují poskytnutí podkladů k přednáškám, za ideální považují možnost shlédnout videozáznamy přednášek.
 - Navrhované opatření: Vedení Přírodovědecké fakulty opakovaně doporučuje přednášejícím, aby pořídilo videozáznamy alespoň části svých přednášek (zejména u teoretických předmětů profilového základu) tak, aby je studenti mohli využít jak v situaci, kdy se nemohou dostavit na přednášku prezenčně, tak pro opakování ke státní závěrečné zkoušce. Někteří vyučující již tak činí (i na základě výzvy v rámci loňského hodnocení) a studenti tento fakt kladně hodnotí.
- Třetí skupina komentářů se týká organizace výuky.
 - Na tyto komentáře lze reagovat nejsnáze a bude na ně reagováno v rámci tvorby rozvrhů hodin a také v rámci organizace činnosti studentů nebo vyučujícího v jednotlivých dotčených předmětech. V hodnoceném semestru, bohužel, došlo také k nesouladu ve vypisování termínů zkoušek a termínů zápočtů. Někteří vyučující používají k předávání studijních materiálů a informací studentům nevhodné, zastaralé technické prostředky.
 - Navrhované opatření: Vedoucí kateder Přírodovědecké fakulty připomenou podřízeným akademickým pracovníkům nutnost poskytovat zpětnou vazbu (hodnocení průběžných úkolů či testů) včas, tj. co nejdříve po jejich odevzdání studenty, a nutnost sdělit požadavky k zápočtu či zkoušce hned v prvním výukovém týdnu semestru.
 - Dále doporučí akademickým pracovníkům, kteří poskytují prezentace ke svým přednáškám, či jiné studijní materiály, aby je studentům poskytli ještě před vlastní výukou tak, aby si do nich mohli zájemci vpisovat svoje poznámky během dané přednášky, a to výhradně prostřednictvím některého z doporučených LMS prostředí, tedy Moodle, nebo MS TEAMS. Organizační sdělení je možné doručovat studentům také prostřednictvím IS STAG. Zcela nevhodné je využívat ke sdílení materiálů síťová úložiště, dostupná pouze z vnitřní sítě UHK.

- Akademický pracovník, nebo doktorand, který vede cvičení z některého předmětu, jehož přednášku zajišťuje někdo jiný, je povinen s ním konzultovat vypsání termínů zápočtů.
- Studujícím v dotčených studijních programech je nadále doporučena účast na hodnocení výuky, aby mohly být studijní programy modifikovány ve prospěch studujících.
- Navrhované opatření: Vedoucí kateder připomenou akademickým pracovníkům v rozmezí 1 měsíc až 14 dní před koncem výukového období semestru, aby vhodným způsobem požádali studující svých předmětů během předposledního týdne semestru o hodnocení, případně k tomu účelu vyhradili část vyučovací jednotky.
- Ve studijních programech, kde je velký počet studentů, představuje pro zkoušející nepříjemné zdržení kontrolovat identitu studentů kontrolou jejich studijních průkazů (popř. občanských průkazů). Tento požadavek a následující navrhované opatření vyplynuly v rámci projednávání radami studijních programů.
- Navrhované celouniverzitní opatření: Navrhujeme, aby v rámci IS STAG byly evidovány a zobrazovány fotografie studentů (průkazové portréty), aby zkoušející mohl rychle a citlivým, studenty nestresujícím způsobem ověřit identitu studentů.

Zpracovala: Mgr. Pavla Dočekalová, Ph.D., Oddělení kvality UHK, na základě informací z IS/STAG a fakultních zpráv, jež vypracovali:

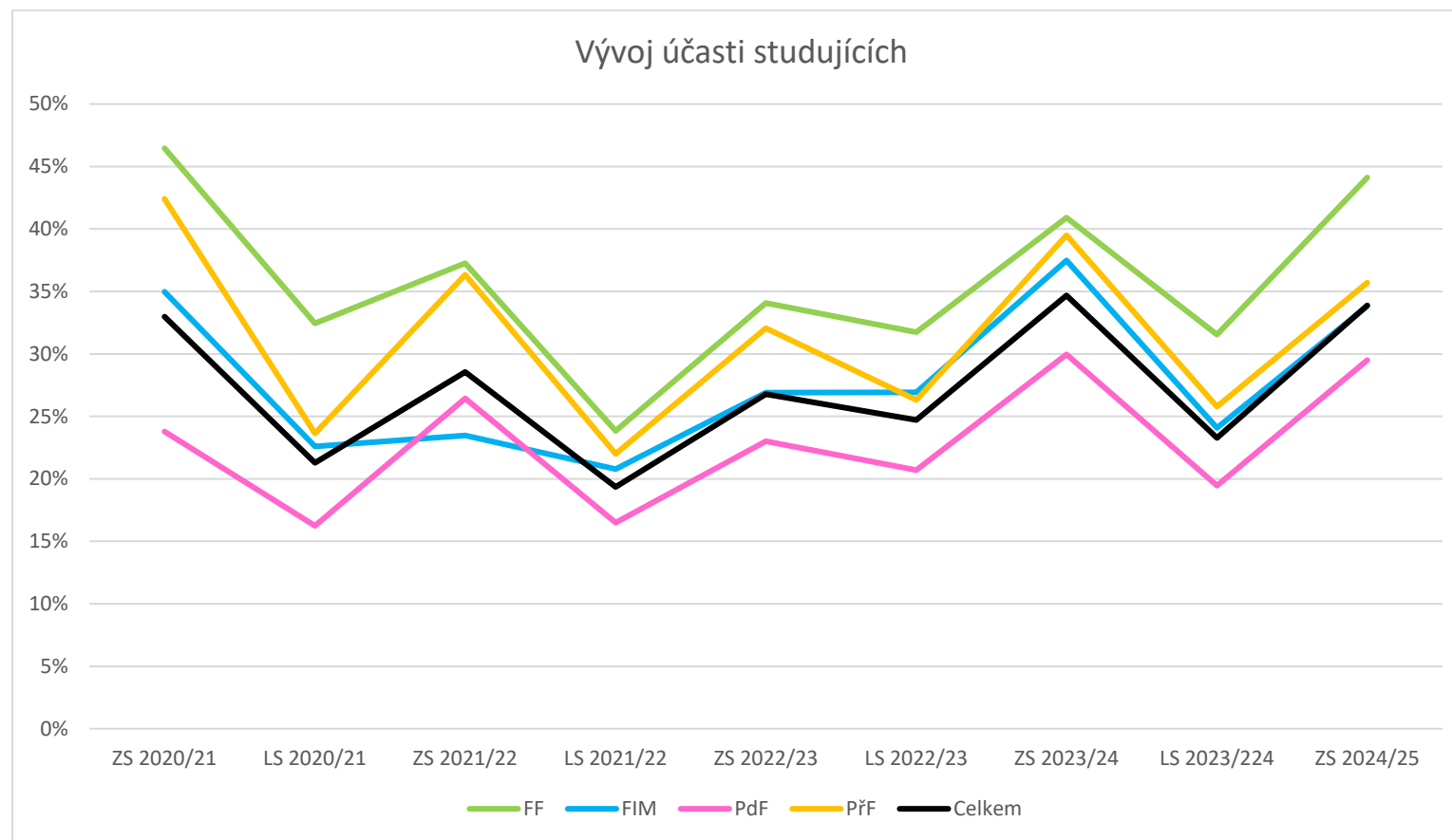
- doc. Mgr. art. Zuzana Hromadová, proděkanka PdF pro studijní záležitosti a akreditace,
- Ing. Jan Mačí, Ph.D., proděkan FIM pro studijní záležitosti,
- doc. PhDr. Michal Musílek, Ph.D., proděkan PřF pro vzdělávání a vnitřní vztahy,
- Mgr. Klára Rybenská, Ph.D., proděkanka FF pro studijní záležitosti a vzdělávací činnost

Datum: 5. 5. 2025

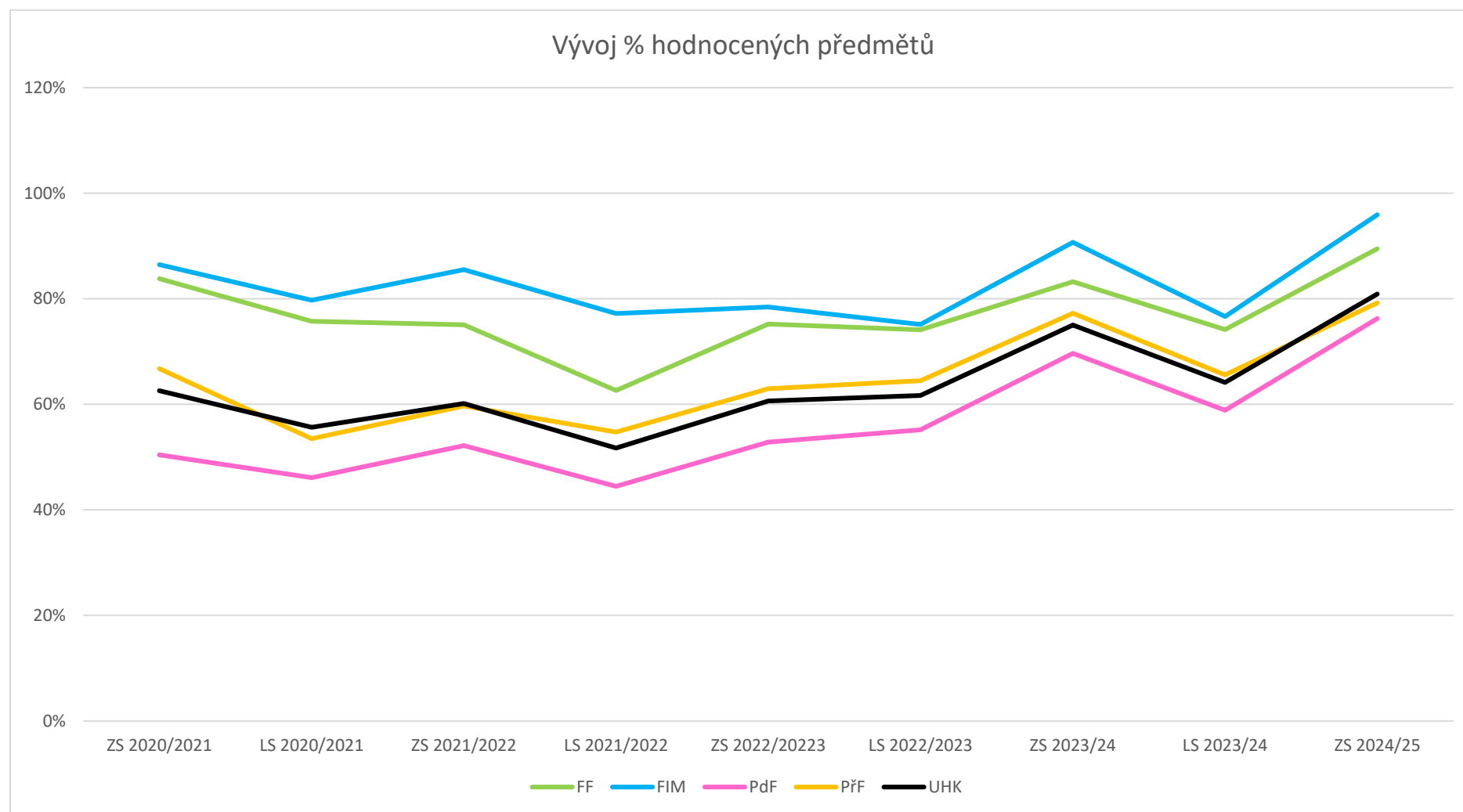
Příloha č. 1: Grafické znázornění hlavních údajů hodnocení vzdělávací činnosti ve srovnání s předchozími semestry

Příloha č. 1: Grafické znázornění hlavních údajů hodnocení vzdělávací činnosti ve srovnání s předchozími semestry

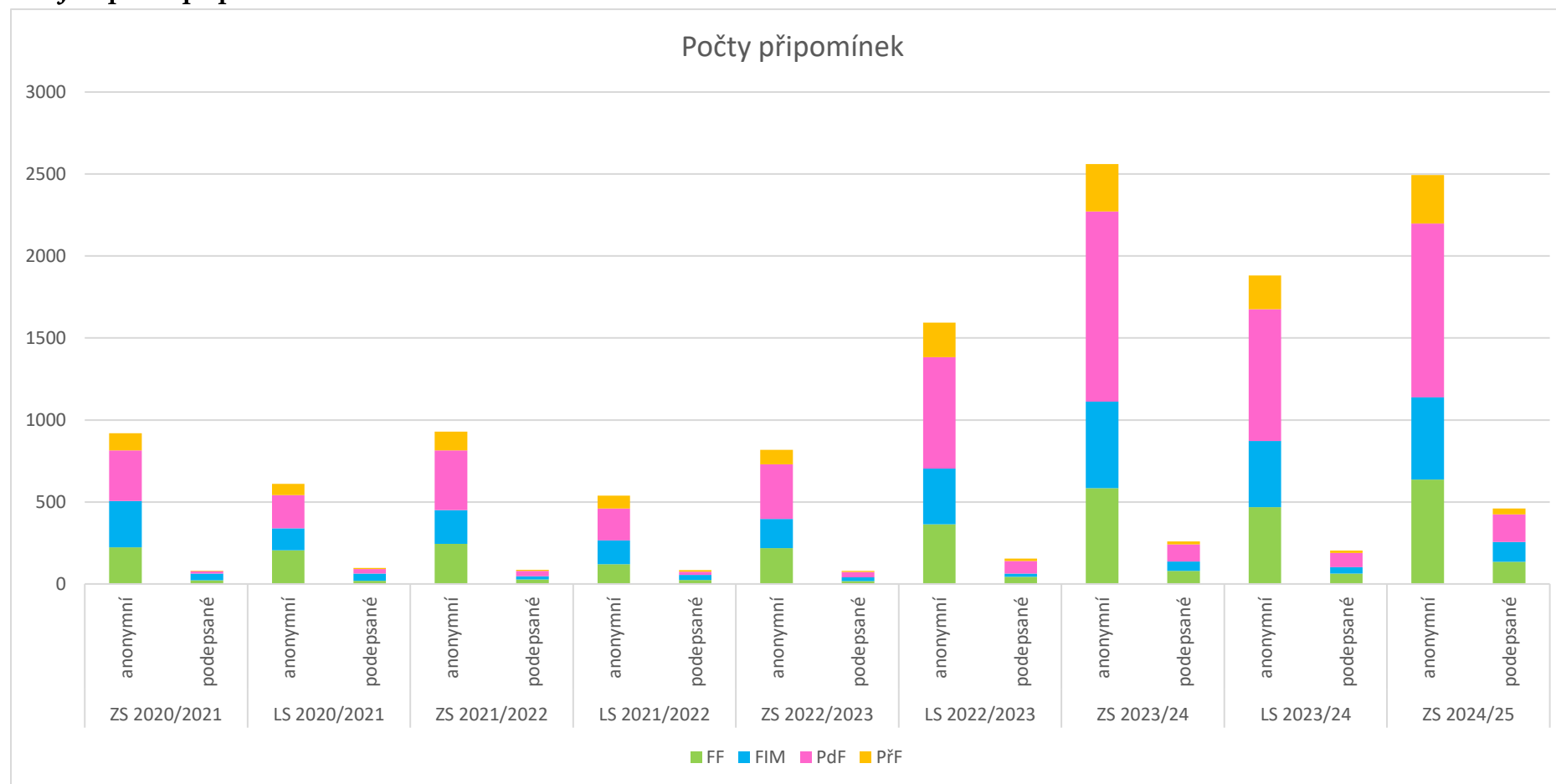
Údaje k účasti



Údaje k počtu hodnocených předmětů



Údaje k počtu připomínek



Průměrná hodnocení

