

Zpráva o výsledcích studentské zpětné vazby k výuce předmětů

Semestr a akademický rok: letní semestr akademického roku 2024/2025

Termín a způsob získávání zpětné vazby: v závěru semestru (konec výukové části, první část zkouškového období): 28. dubna 2025 až 30. června 2025, elektronicky, prostřednictvím IS/STAG.

I. Základní údaje

1) Údaje k účasti a počtu předmětů

a) Účast studujících

	Studenti	Respondenti	Účast
FF	1033	267	25,85 %
FIM	1471	295	20,05 %
PdF	2649	422	15,93 %
PřF	416	82	19,71 %
Celkem	5569	1066	19,14 %

b) Počty předmětů

	Nabízené	Hodnocené	Procento hodnocených
FF	499	358	71,74 %
FIM	198	168	84,85 %
PdF	1405	779	55,44 %
PřF	298	214	71,81 %
Celkem	2400	1519	63,29 %

c) Počty připomínek od studujících*

	Počty připomínek			Počty připomínek s reakcí**		
	Anonymní	Podepsané	Celkem	Anonymní	Podepsané	Celkem
FF	353	50	403	121 (34,3 %)	12 (24 %)	133 (33 %)
FIM	298	69	367	76 (25,5 %)	52 (75,4 %)	128 (34,9 %)
PdF	457	82	539	92 (20,1 %)	32 (39 %)	124 (23 %)
PřF	159	5	164	94 (59,1 %)	5 (100 %)	99 (60,4 %)
Celkem	1267	206	1473	383 (30,2 %)	101 (49 %)	484 (32,9 %)

* Počet připomínek u jednotlivých fakult je brán z pohledu příslušnosti předmětu k fakultě, tj. do tohoto počtu jsou započítávány všechny připomínky na předměty dané fakulty bez ohledu na to, z jaké fakulty je studující, který připomínku připojil.

** Jedná se o počet připomínek, ke kterým byla připojena alespoň jedna reakce. Údaje jsou aktuální k 17. říjnu 2025.

2) Podoba dotazníku

Tvrzení:

- 1) Předmět vnímám jako obohacující. (Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - 1 (= zcela nesouhlasím)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (= zcela souhlasím)
 - Nemohu posoudit.
- 2) Výuka probíhala ve stanoveném čase. (Posuďte, zda výuka probíhala dle časového rozvrhu ve STAGu, případně v čase, který stanovil/a vyučující, např. v případě náhradního termínu výuky apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - Ano
 - Ne
 - Nemohu posoudit.
- 3) O případné změně času jsem byl(a) informován(a). (Posuďte, zda vyučující informoval/a o případných změnách času výuky, např. e-mailem, ve STAGu apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - Ano
 - Ne
 - Není relevantní.
 - Nemohu posoudit.

- 4) Výuka probíhala ve stanoveném rozsahu – počtu hodin. (Posudte, zda výuka probíhala dle stanoveného rozsahu ve STAGu, případně v sylabu, tj. byl-li rozsah kurzu stanoven na 12 přednášek, uskutečnilo se 12 přednášek. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - Ano
 - Ne
 - Nemohu posoudit.
- 5) O případné změně rozsahu výuky jsem byl(a) informován(a). (Posudte, zda vyučující informoval/a o případných změnách v rozsahu výuky, např. e-mailem, ve STAGu apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - Ano
 - Ne
 - Není relevantní.
 - Nemohu posoudit.
- 6) S komunikací vyučující(ho) jsem byl(a) celkově spokojen(a). (Zhodnoťte, zda jste byl/a spokojen/a s tím, jak s vámi v průběhu semestru vyučující komunikoval/a (v průběhu výuky, emaily apod.). Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - 1 (= zcela nesouhlasím)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (= zcela souhlasím)
 - Nemohu posoudit.
- 7) Byl(a) jsem spokojen(a) se způsobem vedení výuky. (Zhodnoťte, zda jste byl/a spokojen/a s tím, jak vyučující např. přednášel/a, vedl/a seminář, zapojoval/a studující do výuky (s ohledem na možnosti zapojení v přednáškách a seminářích) apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)
 - Hodnoticí škála:
 - 1 (= zcela nesouhlasím)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (= zcela souhlasím)
 - Nemohu posoudit.

II. Hlavní výsledky zpětné vazby

1) Průměrná hodnocení jednotlivých tvrzení¹

TVRZENÍ	FF	FIM	PdF	PřF	UHK
Byl(a) jsem spokojen(a) se způsobem vedení výuky. (Zhodnoťte, zda jste byl/a spokojen/a s tím, jak vyučující např. přednášel/a, vedl/a seminář, zapojoval/a studující do výuky (s ohledem na možnosti zapojení v přednáškách a seminářích) apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)	4,38	4,31	4,32	4,32	4,33
O případné změně času jsem byl(a) informován(a). (Posuďte, zda vyučující informoval/a o případných změnách času výuky, např. e-mailem, ve STAGu apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)	0,99	0,98	0,98	0,99	0,98
O případné změně rozsahu výuky jsem byl(a) informován(a). (Posuďte, zda vyučující informoval/a o případných změnách v rozsahu výuky, např. e-mailem, ve STAGu apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)	0,98	0,98	0,98	1,00	0,98
Předmět vnímám jako obohacující. (Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)	4,34	4,14	4,24	4,17	4,23
S komunikací vyučující(ho) jsem byl(a) celkově spokojen(a). (Zhodnoťte, zda jste byl/a spokojen/a s tím, jak s vámi v průběhu semestru vyučující komunikoval/a (v průběhu výuky, emaily apod.). Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)	4,53	4,47	4,48	4,47	4,49
Výuka probíhala ve stanoveném čase. (Posuďte, zda výuka probíhala dle časového	0,98	0,97	0,98	0,97	0,98

¹ Jedná se o průměrná hodnocení udělená pro jednotlivá tvrzení studujícími zapsanými na dané fakultě bez ohledu na to, jaká fakulta hodnocené předměty vyučovala.

rozvrhu ve STAGu, případně v čase, který stanovil/a vyučující, např. v případě náhradního termínu výuky apod. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)					
Výuka probíhala ve stanoveném rozsahu – počtu hodin. (Posuďte, zda výuka probíhala dle stanoveného rozsahu ve STAGu, případně v sylabu, tj. byl-li rozsah kurzu stanoven na 12 přednášek, uskutečnilo se 12 přednášek. Pokud nemůžete posoudit, např. z důvodu absence na větší části výuky, zvolte: Nemohu posoudit.)	0,93	0,95	0,94	0,95	0,94
Celkový průměr	2,50	2,46	2,48	2,50	2,48

2) Stručné shrnutí hlavních témat, která se objevovala ve slovních komentářích²

a) Filozofická fakulta (FF)

Na základě studentských hodnocení fakulta zaznamenala převažující pozitivní aspekty výuky, současně však i několik oblastí vhodných k dílčímu zlepšení. Charakter připomínek byl převážně nesystémový a byl řešen na úrovni jednotlivých pracovišť (kateder/ústavů). V dostupných podkladech nejsou indikována závažná porušení vnitřních předpisů či Etického kodexu UHK.

Silné stránky výuky FF UHK v letním semestru 2024/2025

Studující opakovaně oceňovali odbornost a vstřícnost vyučujících, srozumitelný výklad, dostupnost materiálů a používání aktivních forem výuky (diskuse, skupinová práce, rozvoj kritického myšlení). Pozitivní ohlasy se objevovaly napříč pracovišti; u některých kurzů a vyučujících byla chvála konzistentní. Jazykové kurzy byly hodnoceny převážně kladně, zejména kurzy vedené externími vyučujícími.

Několik vybraných (anonymizovaných) komentářů studujících

- *Děkuji, předmět mi objasnil některé dřívější nejasnosti. Zajímavé, některé informace jsem vzápětí využila při výuce na střední škole.*
- *Mnoho nových informací. Pan profesor je kapacita ve svém oboru a výuka byla velmi zajímavá, i s tím, že pro nás dálkaře to musel vše zkrátit. Bylo by velmi přínosné mít na výuku více hodin.*
- *Francouzština 2 byl moc fajn předmět, na jehož pokračování se budu v zimním semestru těšit. Paní magistra jako učitelka odvádí skvělou práci. Opět oceňuji její snažení v přiblížení Francie a její kultury – díky tomu se francouzština učí o to entuziastičtěji. Velmi doufám, že mi Francouzština 3 v zimě zapadne do rozvrhu, nerad bych o ni přišel.*
- *Ocenila bych možnost zapsat si angličtinu vyšší úrovně s tím, že by mi byla počítaná mezi jazykové předměty.*
- *Děkuji za krásně vedené hodiny. Líbily se mi aktivity, které jsme dělaly, i celkový seminář, jak byl veden. Je škoda, že není každodennost takto rozpracovaná v nějakých seminářích pro každou epochu, určitě bych to ocenila, abych si dokázala*

²V kurzívě jsou uváděny příklady komentářů studujících převzaté z IS/STAG. Komentáře mohly být v některých případech formálně upraveny (např. doplnění interpunkčních a diakritických znamének, odstranění překlepů, anonymizace, zkrácení apod.).

lépe představit, co bylo a jak se žilo. (Samozřejmě se toho často dotýkáme na různých seminářích, ale zde to bylo více do hloubky.)

- *Skvěle vedený předmět! Zasloužil by si větší kapacitu. Děkujeme, bylo to moc milé.*
- *Obdivuji entuziasmus paní doktorky, s kterým látku přednáší, její klidný a přátelský přístup ke studentům, maximální vstřícnost a podporu těch, kterým četba historických pramenů zatím moc nejde.*

Identifikované problémy a nedostatky

Ve zpětné vazbě se objevilo několik opakujících se témat vhodných k posílení:

- Včasná komunikace a dostupnost zpětné vazby.
- V jednotlivých případech zazněla potřeba rychleji reagovat na e-maily a poskytovat podrobnější komentáře k odevzdaným úkolům.
- Opakovaně se zmiňovalo pozdější nahrávání prezentací do Moodlu, občasná nejasnost zadání či hodnocení a doporučení lépe vysvětlit náplň a cíle kurzů.
- Některé komentáře doporučují posílit interaktivní prvky a propojení s praxí.
- Ojedinele byla zmiňována náročnost vzhledem k počtu kreditů a u jazykových kurzů intenzita tempa a délka závěrečného testu; zároveň však s četnými pozitivy (pestrost materiálů, přehlednost e-kurzu, trpělivost lektorky).
- Též se objevil nespokojený komentář s vedením předmětu v angličtině tam, kde studující očekávali češtinu.

Za největší problém lze ovšem vnímat skutečnost, kterou uvádí téměř všechna pracoviště, a sice nízký počet respondentů a nerovnoměrnou návratnost evaluací, což omezuje průkaznost daných závěrů.

Několik vybraných (anonymizovaných) komentářů studujících

- *Velmi negativně hodnotím tento předmět po stránce organizační – bylo potřeba se alespoň jednou setkat a vše potřebné dohodnout. Dlouho jsme také nevěděli kde a kdy budeme.*
- *Předmět byl veden hodně staticky dle učebnice, místo velkého množství cvičení ve dvojicích by bylo vhodné přidat více interakcí ve větších skupinkách.*
- *Pan inženýr si neuvědomuje, že někteří studující přijíždí zdaleka, někteří mají zaměstnání nebo jsou zaneprázdněni jinými studijními povinnostmi, a tak nemohou dorazit vždy přesně na čas. V sylabu se v požadavcích na studenta nepíše, že by byla docházka na přednášky povinná, a stejně tak se zde nepíše, že by měl za blíže NEURČENÝ počet zameškaných přednášek následovat test. Poslední hodinu zrušil zhruba 60 minut před tím, než měla začít, takže studenti, kteří jeli přes půl republiky, aby dorazili na svoji kolej, jeli zcela zbytečně (toto nebyl můj případ, ale*

kolegy, kterých se to týkalo, to vytočilo do ruda a vůbec se jim nedivím). Učivo jako takové bylo jinak zajímavé a pan Ing. Struha je ve svém oboru opravdu znalec.

- *Neadekvátnost počtu kreditů a úsilí vloženého od splnění.*
- *Velmi monotónní hlas vedl k chuti si zdřímnout na lavici. Přednáška postrádala koncept, špatně se dělaly výpisky, chybělo mi více praxe ohledně výpočtu dluhového poradenství.*

b) Fakulta informatiky a managementu (FIM)

V rámci zpětné vazby k výuce se objevují pochvalné, ale i kritické skupiny komentářů na tato témata:

- **Organizace výuky a rozvrh:** Organizace výuky je hodnocena kladně, zejména pokud je výuka dobře strukturovaná. Studující oceňují jasné informace a přehlednost. Dobrá organizace přispívá k pozitivnímu vnímání předmětu. Objevují se ale také kritické komentáře na zpoždění v komunikaci, sdělování informací na poslední chvíli, nebo dokonce na nekomunikaci.
- **Komunikace a aktivita vyučujících v rámci hodin:** V některých případech studenti postrádají aktivnější přístup vyučujících. Zmiňují rozdíly oproti výuce na střední škole. Uvítali by více interakce a zapojení do výuky.
- **Obecné hodnocení výuky a přístup vyučujících:** Předměty nebo přímo vyučující jsou v několika případech hodnoceny jako velmi kvalitní, často jako nejlepší v semestru. Studenti a studentky oceňují nadšení vyučujících a jejich ochotu pomoci. Zvláště pozitivně jsou hodnoceny předměty zaměřené na jazyk, kulturu a pohyb (např. CORPC nebo OA a POHA). Předměty zaměřené na angličtinu pomáhají studentům udržovat slovní zásobu a zlepšovat komunikační schopnosti. Výuka je často interaktivní a motivující. Studenti oceňují praktické využití jazykových dovedností. Objevují se ale i komentáře přesně opačného názoru např. s odkazem na nerespektování zaměření studijního programu a používané slovní zásoby. Studující si cení možnosti aktivního odpočinku a pohybu; sportovní kurzy přispívají k fyzické i duševní pohodě.
- **Struktura výuky a podpora studia:** Přednášky i cvičení byly vesměs hodnoceny jako dobře vedené a studentům pomohly pochopit učivo. Oceňována je možnost konzultací a kvalitní studijní materiály. Studující by uvítali více nástrojů pro procvičení látky, například autotesty. Místy se objevuje kritika na aktuálnost a přehlednost poskytnutých materiálů prostřednictvím LMS (BB Oliva).
- **Propojení teorie s praxí:** Výuka je hodnocena jako velmi přínosná, pokud je patrné propojení teoretických konceptů s praktickými příklady. Studenti oceňují, pokud se nejedná o pouhé memorování, ale o skutečné porozumění látce. Takový přístup výrazně zvyšuje hodnotu předmětu pro budoucí profesní využití. Naopak některé předměty jsou vnímány jako příliš teoretické, což někdy snižuje jejich atraktivitu. Přesto i tyto bývají označovány jako zajímavé. Studující obecně vítají více praktických aplikací a propojení s realitou.
- **Praktické aktivity a motivace:** Studenti oceňují možnost „sáhnout si“ na praktické úkoly a vyzkoušet si reálné aplikace. Výuka je vnímána jako osvěžující změna oproti

teoretickým předmětům. Praktický přístup motivuje studenty k hlubšímu zájmu o obor.

- **Technologie a výběr nástrojů:** Objevují se zmínky o využívání konkrétní technologie (např. Spring, Java), což někteří studenti považují za příliš úzké. Často zaznívá přání pracovat s modernějšími nebo rozšířenějšími nástroji jako Python, .NET nebo Node.js. Studenti a studentky by uvítali větší propojení s jinými předměty a širší technologický záběr.

Příklady komentářů z hodnocení výuky:

- Jsou připomínky, s kterými umíme vzhledem ke kapacitním možnostem jen těžko něco udělat.
 - *Termín přednášek v pondělí od 8:00 není příliš přívětivý.*
- Někdy výsledek předčí očekávání:
 - *Snad nejlepší přednášky, co jsem zažil.*
 - *Nejlepší předmět, co jsem na této škole měl.*
 - *Velmi zajímavý koncept předmětu, pozitivně mě překvapil. :-)*
 - *Můj oblíbený předmět na UHK :) Těším se na další semestr!*
- Příjemná je pochvala kvalitně, a především soustavně odváděné práce:
 - *..... série mě bavila, a pan opět tento semestr nezklamal a zase naučil dost nového. Děkuji.*
 - *Vyučovací hodiny předmětu s jsou pro mě vždy obohacující zkušeností. Líbí se mi, jak nás zapojuje do výuky a hodiny jsou interaktivní. Absolutní spokojenost, takhle by to mělo vypadat.*
 - *Báječný učitel. Jasně komunikuje, je upřímný a nedělá obvyklé pózy. Všechny hodiny s ním byly perfektně připravený, perfektně provedený, byl na všechno ready a hlavně učil. Dejte mu víc času a volnou ruku, nebo ideálně celej obor.*
 - *Paní doktorka je sluníčko. Neznám nikoho tak usměvavého na fakultě jako je ona. Ačkoli jsem se s tématem setkala poprvé, neměla jsem problém porozumět tématu a hodiny i učení mě bavily. Děkuji! :-)*
- Je dobré vidět, že přijatá opatření po negativních odezvách v předchozím semestru měla pozitivní dopad:
 - *V porovnání s minulým semestrem se kvalita výuky výrazně zlepšila. Komunikace probíhala lépe a rychleji, náplň hodin odpovídala uspokojivé úrovni odbornosti.*
 - *V porovnání s minulým semestrem se kvalita výuky výrazně zlepšila. Komunikace probíhala lépe a rychleji, náplň hodin odpovídala uspokojivé úrovni odbornosti.*
 - *Pan doktor se zlepšil od minulého roku.*
- Někdy se ale nedaří a bude nutné kolegům připomenout důležitost správné, rovné a partnerské komunikace, zejména s ohledem na změny ve výuce a včasné odpovědi:
 - *Část cvičení nebyla z důvodu zahraniční cesty, kdy nám bylo řečeno, že se cvičení nahradí jiným vyučujícím, ale nikdo nepřišel, jen my studenti.*

- *Tento předmět mě bohužel velmi zklamal. Komunikace s vyučujícím (.....) byla v mnoha ohledech problematická. Zejména oznamování o zrušení hodin často přicházelo na poslední chvíli.*
- *Dále bylo zrušeno dost hodin ze strany vyučující a informativní maily o zrušení chodily dosti pozdě.*
- *Větší pozornost si zřejmě zaslouží komunikování kontextu probírané látky s celým studovaným programem, jakož i mixem studujících napříč programy, který vyžaduje určité kompromisy:*
 - *Předmět svým obsahem nenabídl dostatečně odbornou náplň, zejména s ohledem na profilaci studentů informatiky.*
 - *Předmět se mi osobně nezdál příliš užitečný. Informace, které byly během výuky prezentovány, mi přišly do značné míry zastaralé a v současném kontextu prakticky nevyužitelné.*
 - *Jako student ISB mám tento předmět povinný. Ale doteď jsem nepochopil jeho smysl, proč by měl být povinný.*

c) Pedagogická fakulta (PdF)

Studující na PdF UHK hodnotili výuku letního semestru většinou pozitivně. Kromě kladných hodnocení upozornili u některých oblastí výuky na nedostatky, kterým je potřebné věnovat v příštím akademickém roku zvýšenou pozornost. Vzhledem k nízkému počtu respondentů je opět hodnocení často neprůkazné, dochází k subjektivnímu hodnocení jedinců.

Pozitivní hodnocení

Studenti a studentky oceňují zejména profesionální přístup a vysokou odbornou připravenost vyučujících. Většinou vyjadřují spokojenost s organizací i kvalitou výuky a v neposlední řadě oceňují propojenost obsahu výuky z praxí. Také kladně hodnotí tvůrčí a přátelskou atmosféru v průběhu výuky.

Ukázky kladných komentářů:

- *Vyučující vedla hodiny skvěle. Výklad byl srozumitelný, přehledný a vždy dobře připravený. Vytvářela příjemnou a podporující atmosféru, ve které se dalo bez obav ptát a zapojovat do výuky.*
- *Velmi zajímavý předmět, dostala jsem mnoho podnětů do své budoucí praxe, předmět byl též prakticky založen.*
- *Pan doktor je na správném místě, zvládl nám látku příjemným způsobem předat, byl otevřený naším názorům a byl ochoten nám poradit, když bylo potřeba. Atmosféra během hodin byla příjemná a člověk si z hodin odnesl spoustu*

zajímavých informací. Určitě mě jeho styl výuky podpořil ve svém studiu a hlavně samostudiu.

- *Výuka byla vedená s respektem k individuální přístupu každého studenta, což mi pomohlo víc si věřit a jít si za svým tvůrčím směřováním. V hodinách jsme převážně pracovali na praktických úkolech, které obecně preferuji.*

Podněty ke zlepšení

Studující se v komentářích kriticky vyjádřili k přístupu některých vyučujících. Opakovaně upozorňují na nedostatečnou časovou dotaci předmětu vzhledem k požadovaným výstupům. Ve srovnání s předcházejícím semestrem se situace zlepšila, přesto ještě přetrvává kritika na nedostatečnou mailovou komunikaci a v několika případech také kritika špatné organizace termínů zápočtů a zkoušek. U několika předmětů docházelo ke zkrácení výuky bez náhrady.

Ukázky kritických komentářů:

- *Nepochybuji o tom, že je pan velmi vzdělaný člověk. Nicméně jeho komunikaci se studenty hodnotím jako urážlivou až arogantní. Možná kdyby zkoušel opravdu to, co přednáší, byli by s panem doktorem alespoň někteří studenti spokojeni.*
- *Měli bychom mít větší časovou dotaci.*
- *Ve stanoveném čase (15 minut) není možné probrat vše potřebné a podrobněji.*
- *Pan profesor neodpovídá na e-maily. Termíny zápočtů a zkoušek vypisuje na poslední chvíli. Stává se často, že dojde ke kolizi s jinými zápočty/zkouškami. Nejasnosti, zda je daná zkouška ústní nebo písemná.*
- *Hodiny často odpadaly a nebyly odborně nahrazeny. Málo teorie, kterou budeme potřebovat.*

d) Přírodovědecká fakulta (PřF)

- Část komentářů ze strany studentů, a to jak anonymních, tak podepsaných, je věnována hodnocení vyučujících, zejména jejich přístupu ke studentům. Jedná se jak o pozitivní, tak o negativní hodnocení. Pozitivní hodnocení jednoznačně převažuje. Příklady pozitivní:
 - *Paní doktorka měla hezký přednes a o problematice s námi diskutovala, což se mi líbilo. Líbila se mi také praktičnost předmětu, už teď vím, že v budoucnu využiji získané vědomosti a dovednosti, které jsme si osvojovali během cvičení. Součástí předmětu byla také práce na protokolech, tato práce mi otevřela nové metody zkoumání, které mi připadají zajímavé a užitečné. Moc bych tímto chtěl poděkovat paní doktorce za to, jak k výuce přistupuje a s jakým elánem vede všechny hodiny.*
 - *Milý přístup a skvělé vysvětlení a práce v takto náročném tématu, kterým je právě genetika.*
 - *Předmět a jeho průběh vnímám velmi pozitivně. Ráda bych vyzdvihla zejména to, jak pan doktor vedl semináře, jeho ochotu, lidský přístup,*

srozumitelnost výkladu, připravenost na výuku a energii, kterou do výuky předmětu věnoval.

- Moc oceňuji humor pana profesora, přednášky byly odlehčenější, těšila jsem se na ně. K tomu přispíval i trpělivý přístup. S pochopením látky mi pomáhaly názorné příklady (zejména přirovnání s hruškami v taškách pro jednotlivé žáky). Úplně nový pohled na algebru a grupy jsem získala díky přednášce o Rubikově kostce, která byla navíc zábavná. Příjemné zpestření. Pomohlo mi, že jsme vše stihli probrat v rámci přednášek a nemuseli jsme si nic doplňovat v rámci samostudia.
- Oceňuji poskytnuté materiály, spravedlivé testy a celkovou zábavnost předmětu.
- Příklady negativního hodnocení vyučujících:
 - Výuka byla pouze výčet věcí, které se máme naučit.
 - Trochu mi vadilo, že pokud existovalo u úlohy více možných metod řešení pan docent nám zadal přímo danou metodu anebo chtěl, abychom to řešili jeho způsobem.
- Druhým nejčastějším tématem byly organizační záležitosti výuky. V hodnoceném semestru se tentokrát objevila řada pozitivních komentářů, občas vyskytly se i komentáře negativní. Příklady:
 - Paní docentka látku vysvětluje tak, abychom ji všichni dokázali porozumět a je velice vstřícná, co se týče termínů náhradních hodin či termínů zkoušek. Opravdu si cením vypsání termínu zkoušky na srpen, protože je to něco, co nám stále u většiny předmětů není umožněno a jako studentce učitelství se mi tato možnost hodí, vzhledem k velkému množství předmětů.
 - Ke konci semestru toho vyučující zřejmě měla hodně a nejspíš proto trvalo opravení odevzdaných úkolů poměrně dlouho (přes měsíc).
 - Skvěle zpracovaný předmět. Studenti si mohou vybrat, zda splní předmět díky testu anebo bez testu, ale zase časově náročnější formou. Což hodnotím velmi pozitivně. Možnosti splnění předmětu jsou dělané tak, aby si každý vybral, co mu vyhovuje více.
 - Myslím, že tento předmět je ideální do prvního ročníku při nástupu na školu. Dozvídat se ve třetím ročníku, jak se dělá protokol a jak strukturovat seminární práce, po tom, co student takových prací a protokolů odevzdal již celé složky, je trochu zbytečné. Předmět byl celkově zajímavý, vynechala bych samostatné vyhledávání na netu, kde to působilo jako zabíjení času z hodiny. Celkově moje nejčastější věta během hodin zněla: „To kdybych věděla v prváku!“
 - Vyhovovalo by mi mít materiály k semináři dostupné před začátkem hodiny, a ne až s týdenní, ale i delší prodlevou.
- Třetí nejčastější skupina komentářů studentů se týkala náročnosti a s ní souvisejícího kreditového hodnocení či časovou dotací výuky jednotlivých předmětů, případně komentáře k jejich obsahu. Příklady:
 - Tento předmět byl celkově dost náročný a myslím si, že by měl být za více kreditů.
 - Málo kreditovaný předmět – za jeden kredit by stačila jen písemná část, ale za ústní část by měl být přidán minimálně jeden kredit?

- *Výuka byla vedena dobře, ale tenhle předmět mi nepřijde adekvátní k mému studijnímu oboru a je zbytečně komplikovaný.*

III. Hlavní přijatá opatření

- Výsledky zpětné vazby od studujících k výuce jednotlivých předmětů jsou projednávány na různých úrovních. V závislosti na podobě výsledků mohou být opatření reagující na výsledky hodnocení předmětů přijímána jednotlivými vyučujícími, garanty předmětů, garanty studijních programů, radami studijních programů, vedoucími pracovišť (katedry/ústavy) či vedením fakulty.
- Níže uváděná opatření nejsou kompletním výčtem.

a) Filozofická fakulta (FF)

- V letním semestru byla zpětná vazba systematicky probírána na úrovni vyučujících i vedení pracovišť, s důrazem na rychlou reakci přímo v kurzech a na kulturu otevřené komunikace. Vyučující zpravidla odpovídali na připomínky (včetně anonymních) a tam, kde chyběla písemná reakce, proběhly osobní rozhovory s cílem dohodnout zlepšení pro další semestr. Výsledky evaluací se staly součástí pravidelných porad a řízení kvality výuky, promítají se do hodnocení práce a odměňování a u mimořádných podnětů se využívá další posouzení.
- Konkrétně byla upravena struktura seminářů (kratší vstupy, řízené diskuse), posílen důraz na včasné zpřístupnění studijních materiálů, průběžnou zpětnou vazbu a interaktivitu, u vybraných kurzů došlo k inovacím či domluvě dílčích úprav (včetně úpravy testů, důslednějšího ukončování hodin a jasnějšího vymezení jazyka výuky v sylabech). V jednotlivých případech proběhla cílená jednání s vyučujícími a je nastavené sledování dalšího vývoje; tam, kde se kritické podněty opakují, je připraveno rozhodnější řešení. Zároveň fakulta vnímá omezení vyplývající z nízké návratnosti evaluací a bude nadále motivovat studující k větší účasti, aby byla data reprezentativnější pro plánování změn.

b) Fakulta informatiky a managementu (FIM)

- Výsledky anketního šetření byly **projednány a opatření přijata na těchto úrovních:**
 - **vedoucí kateder vs. proděkan pro studijní záležitosti – identifikace problémových předmětů** (objevilo se několik hodnocení předmětů s bodovým výsledkem horší než 3; v některých případech se jednalo o extrémní názor jedince z celkového množství účastníků daného kurzu; kde však byla četnost odpovědí vyšší a skóre nízké, takovému předmětu byla věnována vysoká pozornost v rámci identifikace problémů a návrhu opatření); **identifikace a návrh opatření** u akademických pracovníků s problematickými komentáři (zejména provádět opatření v podobě nastolení vhodné komunikace ohledně organizace předmětu, ať už na úrovni jednotlivých výukových bloků, tak na úrovni organizace předmětu jako celku; provádět aktualizace výukových materiálů);
 - **vedoucí kateder spolu se zaměstnanci kateder** – vedoucí kateder provedli individuální pohovory tam, kde tomu bylo potřeba vzhledem k evaluaci výuky, případně předali návrhy na opatření prostřednictvím elektronické

komunikace (absence adekvátní komunikace ať už elektronické nebo osobní v rámci výuky, zastaralé materiály).

- Z komentářů je patrné, že se osvědčilo přijaté opatření v některých předmětech v podobě kolegiální zpětné vazby zkušenějšího kolegy/kolegyně. Důležité je zejména u akademických pracovníků nově nastupujících do vysokoškolského prostředí.
- Z komentářů je také více než zřejmé, že studující potřebují kvalitní, férovou komunikaci ve vztahu studující – akademický pracovník.
- Vyzdvihovány a komunikovány jsou ale i úspěchy, aby bylo zřejmé, ve kterých aspektech udržovat nebo dokonce zvyšovat poskytovaný standard výuky (mnoho velmi pozitivně hodnocených předmětů mělo vysokou odezvu respondentů). Vyniká kurz Pohybové aktivity (KRCR/POHA), ale mnoho pozitivních komentářů se objevuje i u matematicky zaměřených předmětů, kdy zapojení akademičtí pracovníci dokážou u daného předmětu prolomit nálepku pomyslného „strašáka“.

c) Pedagogická fakulta (PdF)

- Všechny výsledky dotazníkového šetření, slovních komentářů, doporučení a stížností studujících byly i v tomto semestru projednány na zasedání rad studijních programů. Přijatá opatření na odstranění nedostatků zaslal garant studijního programu vedení fakulty. Vedení fakulty bude dohlížet na plnění navržených opatření a bude spolupracovat na řešení identifikovaných problémů.
- V předcházejícím semestru se nám osvědčila níže uvedená opatření vůči stížnostem studujících na nevhodné chování vyučujícího, proto bylo i po letním semestru upozornění na nevhodné chování vyučujícího prověřeno a v případě oprávněné stížnosti byla s vyučujícím nevhodnost chování řešena. U prokázaných případů bude pracoviště věnovat zvýšenou pozornost průběhu výuky a hodnocení v příštím semestru.
- U předmětů s nižší časovou dotací bylo doporučeno věnovat pozornost zkvalitnění studijních materiálů určených pro přípravu na výuku a samostudium.
- Vzhledem k tomu, že jsou studijní materiály pro prakticky zaměřené předměty specifické, je potřeba studenty naučit s těmito materiály pracovat.
- Na uvedených pracovištích byly prověřeny podněty studujících týkající se pozdních příchoďů vyučujícího do výuky nebo absence avizované náhradní výuky. V případě zjištění pravdivosti tvrzení byla s vyučujícím situace projednána a vyvozeny důsledky včetně změny vyučujícího.
- Připomínky studujících k nedostatečné mailové komunikaci vyučujícího bude pracoviště řešit s vyučujícím. Zaměříme se na posílení podněcování studujících

k řešení problémů během semestru a také k využití možnosti individuálních konzultací s garantem nebo vedoucím pracoviště.

d) Přírodovědecká fakulta (PřF)

- Řada drobných, ale z hlediska personálního zajištění a organizace výuky významných změn byla neprodleně řešena individuálně s jednotlivými vyučujícími na úrovni jednotlivých oblastí vzdělávání (03 Biologie, ekologie a životní prostředí, 11 Fyzika, 13 Chemie, 17 Matematika a 30 Učitelství), tedy na úrovni jednotlivých rad studijních programů PřF, nikoliv na celofakultní úrovni.

Část komentářů ze strany studentů je věnována hodnocení vyučujících, zejména jejich přístupu ke studentům.

- S těmito komentáři jsou seznámeni vedoucí kateder, kteří jsou současně předsedy příslušných rad studijních programů PřF (oblasti vzdělávání 03, 13, 14 a 17). Členy všech rad studijních programů jsou také studenti, kteří přinášejí do hodnocení svůj úhel pohledu. Často při jednání rad studijních programů doplní zpětnou vazbu získanou prostřednictvím studentského hodnocení výuky o další užitečné postřehy a náměty.
- **Navrhované opatření:** V dalším funkčním období členů rad studijních programů posílit zastoupení studentů.

Druhá skupina komentářů se týká organizace výuky.

- Na tyto komentáře lze reagovat nejsnáze a bude na ně reagováno v rámci tvorby rozvrhů hodin a také v rámci organizace činnosti studentů nebo vyučujícího v jednotlivých dotčených předmětech. V hodnoceném semestru, bohužel, došlo také k nesouladu ve vypisování termínů zkoušek a termínů zápočtů. Tento problém byl před začátkem nového akademického roku 2025-26 do značné míry vyřešen ustanovením čl. 13 odst. 3 nového Studijního a zkušebního řádu UHK: *„Termíny a místa zkoušek a jejich částí, způsob přihlašování ke zkoušce a způsob stanovení zkoušejících a počet zkoušených studentů musí být zveřejněny v informačním systému alespoň 5 kalendářních dnů před začátkem zkouškového období. Zkušebních termínů v rámci jednoho předmětu musí být v průběhu celého zkouškového období dostatečný počet, alespoň tři, a to o celkové kapacitě alespoň 120 % počtu zapsaných studentů s dostatečným odstupem mezi jednotlivými termíny.“*
- **Navrhované opatření:** Vedoucí kateder Přírodovědecké fakulty seznámí podřízené akademické pracovníky s výše uvedeným ustanovením Studijního a zkušebního řádu UHK a připomenou jim nutnost poskytovat zpětnou vazbu (hodnocení průběžných úkolů či testů) včas, tj. co nejdříve po jejich odevzdání studenty,

a nutnost sdělit požadavky k zápočtu či zkoušce hned v prvním výukovém týdnu semestru.

- Dále doporučí akademickým pracovníkům, kteří poskytují prezentace ke svým přednáškám, či jiné studijní materiály, aby je studentům poskytli ještě před vlastní výukou tak, aby si do nich mohli zájemci vpisovat svoje poznámky během dané přednášky, a to výhradně prostřednictvím některého z doporučených LMS prostředí, tedy Moodle, nebo MS TEAMS. Organizační sdělení je možné doručovat studentům také prostřednictvím IS STAG. Zcela nevhodné je využívat ke sdílení materiálů síťová úložiště, dostupná pouze z vnitřní sítě UHK.

Třetí nejčastější skupina komentářů studentů se týkala náročnosti a sní souvisejícího kreditového hodnocení či časovou dotací výuky jednotlivých předmětů

- Připomínky studujících ke kreditovému hodnocení předmětů a hodinovému rozsahu předmětů jsou v současnosti zohledňovány při tvorbě studijních plánů pro akreditace specializací nově připravovaného pětiletého souvislého magisterského studijního programu s profesním zaměřením Učitelství pro SŠ a pro 2. stupeň ZŠ. V blízké budoucnosti pak budou zpracovány sylaby jednotlivých předmětů. Příprava nového studijního programu probíhá v rámci projektu OP JAK Pregraduál III a reflektuje připomínky studentů nejen z tohoto hodnocení, ale také z hodnocení výuky předcházejících semestrů.

Zpracovala: Mgr. Pavla Dočekalová, Ph.D., Oddělení kvality UHK, na základě informací z IS/STAG a fakultních zpráv, jež vypracovali:

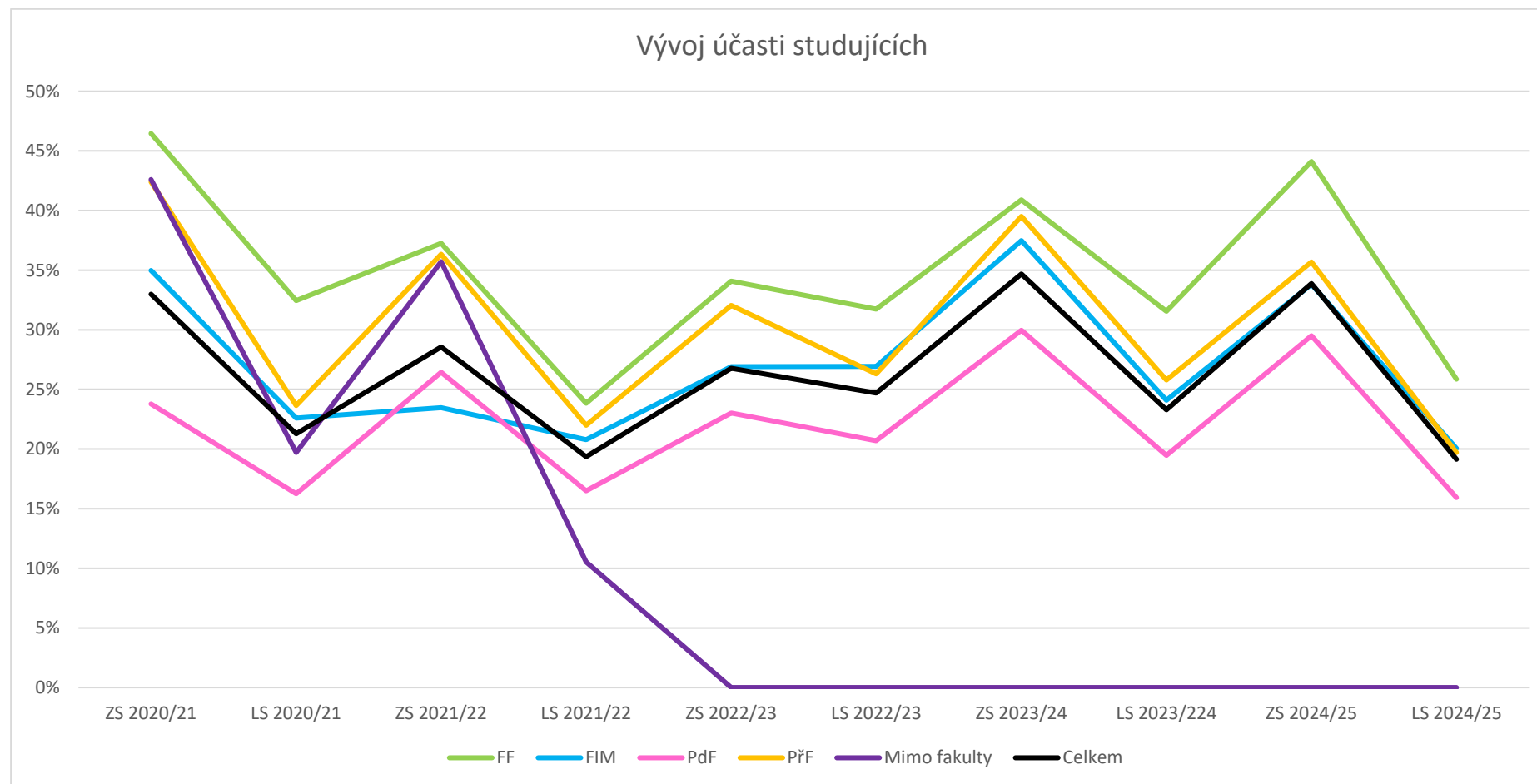
- doc. Mgr. art. Zuzana Hromadová, proděkanka PdF pro studijní záležitosti a akreditace,
- Ing. Jan Mačí, Ph.D., proděkan FIM pro studijní záležitosti,
- doc. PhDr. Michal Musílek, Ph.D., proděkan PřF pro vzdělávání a vnitřní vztahy,
- Mgr. Klára Rybenská, Ph.D., proděkanka FF pro studijní záležitosti a vzdělávací činnost

Datum: 21. 10. 2025

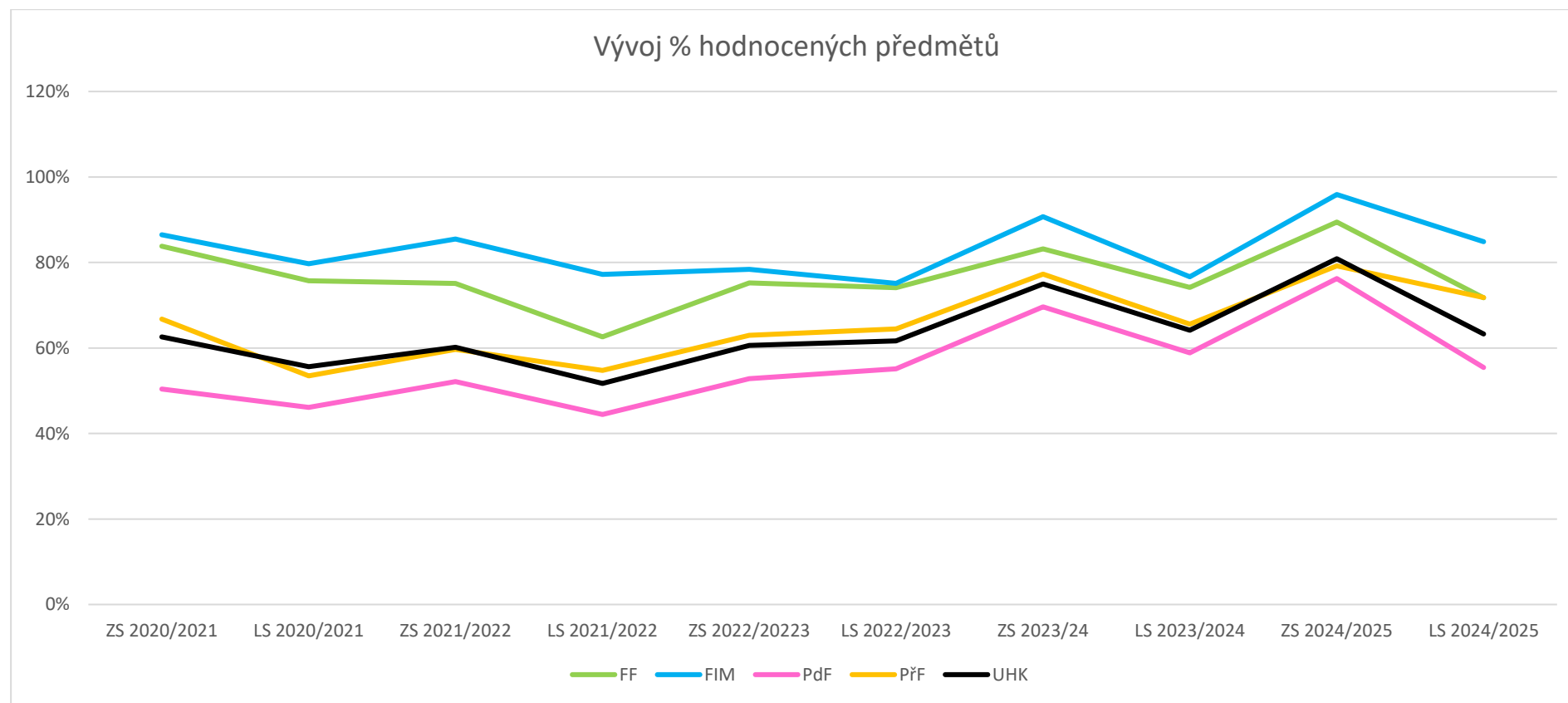
Příloha č. 1: Grafické znázornění hlavních údajů hodnocení vzdělávací činnosti ve srovnání s předchozími semestry

Příloha č. 1: Grafické znázornění hlavních údajů hodnocení vzdělávací činnosti ve srovnání s předchozími semestry

Údaje k účasti



Údaje k počtu hodnocených předmětů



Údaje k počtu připomínek

