

Развитие критического мышления в процессе обучения: педагогические взгляды, этапы, стратегии развития¹

Development of Critical Thinking in Process of Teaching: Pedagogical Views, Stages, Development Strategies

Ján Gallo

Абстракт:

В статье рассматривается проблематика развития критического мышления посредством выбранных стратегий в процессе обучения. Приводится характеристика критического мышления и педагогические взгляды. Далее освещается проблематика разработки этапов развития критического мышления, предлагаются стратегии и возможности их использования в процессе обучения. В заключение статьи автор обобщает данные исследования.

¹ Статья была разработана в рамках грантового проекта КЕГА № 032 УКФ-4/2020 «Межкультурная и деловая коммуникация на практике РКИ в Словакии» (Interkultúrna a obchodná komunikácia v rusistickej praxi na Slovensku).

Abstract:

The article deals with the development of critical thinking by means of selected strategies in the process of teaching. The characteristic of critical thinking and pedagogical views are given. Then the problems of development of the stages of critical thinking are highlighted; strategies and possibilities of using them in the teaching process are considered. In conclusion, the author sums up some results of research.

Ключевые слова:

иностраннный язык, критическое мышление, процесс обучения, стратегия

Key Words:

critical thinking, foreign language, teaching process, strategy

Введение

Работа с информацией становится условием хорошей ориентации в современном мире. Она представляет собой способность сортировать растущий объём новых знаний, адаптироваться к новым ситуациям и решать связанные с ними проблемы, не имеющие простых решений. Знание иностранного языка способствует получению информации, её проверке и пониманию контекста в более широком междисциплинарном ракурсе.

Понятие критического мышления часто упоминается в связи с требованиями, предъявляемыми к индивидам во время информационного бума. Д. Сиглова понимает критическое мышление как «способность к логическому суждению и культивированному диалогу, исходящему из объективных фактов и здорового сомнения» (Sieglová 2020, 26). Современное критическое мышление охарактеризовал Бенджамин Блум ещё в 1956 году. В известной *таксономии образовательных целей* он определяет критическое мышление как совокупность когнитивных функций, последовательно расположенных в шесть этапов. Первый этап – это, по Блуму, приобретение знаний о фактах, второй – их понимание и третий – их применение на практике.

Далее следуют этапы анализа и синтеза полученных знаний и умений, и весь цикл завершается возможностью объективной оценки. Теория Блума до сих пор оказывает влияние на формирование целей образования, стратегий и определение результатов обучения.

Однако концепция критического мышления часто понимается и интерпретируется неверно. Услышав термин «критическое мышление», мы обычно представляем себе мышление, направленное на поиск ошибок, например, в текстах, в действиях людей, в разговорах и т. д. К этому нас приводит понимание самого термина, а также тот факт, что критическое мышление в нашей стране в прошлом не культивировалось и не являлось составной частью образовательного процесса.

Критическое мышление не означает «находить ошибки», хотя оно ими и занимается. Суть его заключается, на наш взгляд, в том, чтобы найти правильное, проверенное и истинное, то есть то, что заслуживает доверия и является полезным. В словацком образовании критическому мышлению стали уделять больше внимания только в последние 20–30 лет. Согласно Н. Козаровой и Д. Гунишовой «способность мыслить критически - это путь к хорошей жизни. Эффективное обучение навыкам критического мышления даёт индивиду больше шансов на успешную жизнь, постулирование ключевых тезисов в документах, декларирующих потребности в обучении или образовании на протяжении всей жизни» (Kozárová, Gunišová 2020, 8).

1 Характеристика критического мышления и педагогические взгляды

Критическое мышление в последние годы стоит в центре внимания образования. Сегодня все, даже те, кто не принимает участия в образовании, понимают, что уже недостаточно просто знать, что уже недостаточно просто приобретать новые знания. В то же время то,

что мы изучаем, что нас окружает, будь то в науке или технике, а также в повседневной жизни, требует понимания и выражения своего отношения. Это, по нашему мнению, одно из направлений или задач этого мышления. Ряд педагогов, психологов, социологов и других специалистов говорят о том, что в век Интернета важность и компетенции критического мышления чрезвычайно важны и значительны, так как в сети Интернета, помимо ряда отличных статей, есть много безответственной, ложной, полуправдивой, искажённой и неполной информации.

Научная литература предлагает множество определений и точек зрения на критическое мышление. В связи с предметом нашей статьи для нас интересны педагогические взгляды, которые приводим ниже.

Г. Грецманова и кол. утверждают, что критическое мышление - это «способность тщательно оценивать новую информацию и критически исследовать её с разных точек зрения, выносить суждения, оценивать значимость новых идей и информации для собственных нужд» (Grecmanová 2000, 7). П. Гавора придерживается мнения, что критическое мышление является «инструментом, помогающим учащемуся перейти от поверхностного учения к углублённому, т. е. раскрывать контекст, понимать учебный материал и делать собственные выводы» (Gavora 1995, 7). Таким образом, критическое мышление, на наш взгляд, – это «высший» способ мышления.

Для критического мышления согласно Д. Клоостеру (цит. согл. Lukášová 2010, 134) характерно следующее:

1. Оно является самостоятельным и независимым – каждый ученик учится критическому мышлению, формирует собственное мнение. Преподаватель должен создать среду, позволяющую учащемуся это сделать.

2. Отправной точкой является информация – роль учителя состоит в том, чтобы дать учащимся множество идей для размышления, активизировать их знания и научить их понимать прочитанный текст и т. д.

3. Учитель ищет и предлагает вопросы и проблемы – учащийся наиболее эффективно учится тогда, когда решает проблемы, и, таким образом, учитель должен создавать пространство для постановки и решения проблем.

4. Учащийся ищет продуманные обоснования – каждую проблему можно рассматривать с нескольких точек зрения, но «собственное» решение учащийся пытается оправдать, объяснить, защитить.

5. Критическое мышление реализуется в обществе – то, что найдено, решено и т. д. подвергается «оценке» одноклассниками, которые прислушиваются к мнению, спорят и т. д.

6. Наиболее ценным инструментом является написание текстов (о креативном и творческом написании текстов см. уникальное учебное пособие «Креативное письмо. Часть 1. Только начинаем» авторов А. Калечиц и О. Макаровской, изданное в 2020 году).

Из вышеизложенного вытекает, что критическое мышление является не только целью обучения, но, одновременно, и эффективным методом обучения.

2 Развитие критического мышления и его этапы

Критическое мышление, или уроки, на которых данный тип мышления применяется, основаны согласно Э. Петлаку «на трёх этапах – эвокация (вызывание, призыв), осознание смысла и рефлексия – EUR» (Petlák 2020, 149). Ниже приводим основную трактовку всех трёх этапов с указанием некоторых рекомендаций Э. Петлака.

1. **Эвокация** (вызывание, призыв), как первый этап, направлен на то, чтобы заинтересовать учащихся новым учебным материалом. Есть и другие способы добиться этого – обдумывание учебного плана, поиск ресурсов по теме, чтение текстов и т. д.

На этом этапе Э. Петлак рекомендует использовать различные методы, в т. ч. брейнсторминг, понятийные карты, игру как метод и т. п. (Petlák 2020, 149).

Г. Лукашова описывает стимулирующий метод I.N.S.E.R.T. и приводит следующую трактовку: Это «интерактивная система знаков (маркеров) для эффективного чтения (reading) и мышления (thinking). При первом чтении читатель отмечает различные типы

информации маркерами: напр. известную информацию отмечает «галочкой», новую и приемлемую для читателя отмечает знаком (+), которой он не очень доверяет, знаком минус (-), которую не понимает и, таким образом, хочет занять свою позицию, обозначает вопросительным знаком (?)» (Lukášová 2010, 134).

Хочется отметить, что, по сравнению с традиционным обучением, EUR уже на этом этапе оценивает важность прекоцептов учеников. Традиционное обучение прекоцептам не придаёт должного, а иногда и почти никакого значения. В настоящее время редко кто из нас интересуется тем, что учащиеся знают об учебном материале, редко выводим новое из знаний учащихся и т. д.

2. Осознание смысла. Второй этап означает осознание того, что ученик хочет узнать. Он ищет отношения между тем, что знает, и тем, чего не знает, выявляя связи между известным и неизвестным. На этом этапе важную роль играет преподаватель, который отбирает такой материал и направляет деятельность учащихся таким образом, чтобы ученик был активен и в то же время приобретал новые знания. Однако суть деятельности лежит на самом студенте, который приобретает не только новые знания, но и компетенции для самообразования. Принципиальное отличие классического обучения от EUR заключается в том числе и в том, что при классическом обучении нас в основном интересует конечная сторона (знания учащихся - часто статичные, нефункциональные, заученные наизусть и т. д.). В данной системе упор делается и на процессуальную сторону, в которой студент чрезвычайно активен.

3. Рефлексия – это последний этап, в котором ученик осознаёт, что он узнал, размышляет о том, что он знал и что знает, чем он обогатился, что ещё нужно будет сделать и т. д. Учитель учит высказывать свои мысли и мнения. И такие неформальные взгляды способствуют постоянному развитию знаний. Ценится также умение учителя подготовить и организовать дискуссии. В течение дискуссии ученики фактически продолжают учиться, углубляют свои знания, принимают мнения однокурсников и т. д.

3 Стратегии критического мышления

Критическое мышление применительно к образованию означает, что учащиеся должны ориентироваться не на усвоение новых знаний, как мы привыкли говорить, механически, догматически, не задумываясь и т. д. По сути, такие знания мало ценятся, так как ученик не добился их собственным анализом, сравнением, мышлением и т. д. Далее это отражается и в результатах PISA, когда учащиеся показывают, что у них есть знания, но они их не умеют использовать. С этой точки зрения сущность критического мышления заключается в том, что мы учимся путём сравнения и оценивания. Поэтому термин *оценочное мышление* также появляется в специальной литературе как синоним критического мышления. Мы не считаем эту замену неправильной с точки зрения взгляда на образование, потому что ученик учится, сравнивает, оценивает, классифицирует и т. д. На наш взгляд, существует разница между критическим мышлением и творческим (креативным) мышлением. Между ними есть разница в том, что критическое мышление является в первую очередь аналитическим, а творческое (креативное) мышление – генеративное.

На основе вышеизложенного можно сказать, что необходимо уделять больше внимания критическому мышлению в образовании. В научной литературе и в сети Интернета имеется ряд рекомендаций, предложений, руководств, предложений по реализации и т. д., которые объясняют, на что необходимо обратить внимание. Мы уделяем внимание данной проблематике главным образом потому, что критическое мышление не является несомненностью в наших школах. На самом деле речь идёт о простых естественных условиях учебного процесса, не требующего специальной подготовки учителя к урокам.

В начале анализа использования стратегий можно отметить, что азы критического мышления могут «заложить» и поддержать родители уже в дошкольном возрасте. Всем известно, что у дошкольников есть много вопросов, которые они формулируют не только на основе наблюдения, например: «Почему колеса крутятся?», «Почему снег белый?», «Почему есть машины разного цвета?»..., но и на основе

собственного рассуждения, т. е. «Почему собака лает, а кошка не лает?», «Почему птица не падает, когда летит?» и т. д. В этих случаях можно родителям порекомендовать, чтобы они терпеливо объясняли детям, предупреждали их и т. д.

Однако при анализе критического мышления возникают и другие темы. Прежде чем объяснять, можно задать ребёнку вопросы типа «Что ты думаешь?», «Поговорим об этом?» и т. п. В это время у ребёнка начинает формироваться аналитическое мышление, естественно, соответствующее возрасту, мы поощряем его мышление, у него дальше развиваются навыки наблюдения и т. п. Родитель или воспитатель в детском саду наблюдают и направляют мышление ребёнка и в нужный момент реагируют на его любопытство.

В следующей части статьи выборочно приводим несколько возможностей использования стратегий критического мышления:

Наблюдение, сравнение и выводы – это одна из основных стратегий развития критического мышления. Её действительно можно использовать во всех предметах. Реализация и использование этой стратегии не представляет собой никаких сложностей. От учителя лишь требуется подумать и подготовить разные «провокационные вопросы» для учеников.

Сократовские семинары. Учитель выбирает и раздаёт учащимся тексты для чтения, которые ученики должны прочитать и подготовиться к их обсуждению. Затем учитель начинает обсуждение, а последующий этап обучения берут на себя ученики – они слушают, реагируют, объясняют, обсуждают, обосновывают, и, таким образом, они фактически учатся и «совершенствуют» своё мышление. В ходе этого обсуждения они приходят к некоторым выводам. Конечно, эти выводы не всегда должны быть полностью правильными. Мы бы это сильно идеализировали. Важно то, чтобы учащиеся научились думать, сравнивать и подходить к более комплексному пониманию того, что прошли. Добавим, что преподаватель готов подсказать и направить.

Симуляция (Моделирование). В образовании известны различные игры, например, ситуативные, кейсовые и ролевые. Симуляция – это, по сути, игра. Речь идёт лишь о том, чтобы учитель сделал выбор

такой симуляции, которая бы у учащихся вызывала критическое мышление. Это значит, что ученики работают с некоторыми «гипотезами», которые они проверяют, отвергают, принимают и, таким образом, фактически учатся мыслить критически.

Поддержка креативности. Выше мы упомянули о критическом и креативном мышлении. По нашему мнению, нужно выбрать такие темы и задания, которые приводят учеников к аналитическому мышлению, а также его поддерживают. Анализ ведёт к рассуждениям, сравнениям, переоценкам и т. д., что составляет суть критического мышления.

Сравнение и противопоставление. С помощью этой стратегии мы направляем и поощряем учащихся сравнивать и сопоставлять то, что они изучают, что читают, о чем разговаривают и т. п. Естественно, речь идёт не о сравнении и противопоставлении всего, что происходит вокруг ученика, а о таких сферах, которые этого заслуживают, например, статьи из журналов, анализы литературных произведений, мнения одноклассников и т. д. Можем вспомнить, сколько мы страдали в школе, чтобы запомнить, например, разные стили нескольких наших писателей, признаки разных семейств растений и т. п. Мы всё выучили, но с каким усилием, сколько времени мы потратили и сколько было стресса. Мы учились больше зазубривая учебный материал и меньше сравнивая. Сравнение и противопоставление бы нам облегчили учение, но при этом обеспечили бы более полное знание учебного материала.

Литературные или читательские кружки. Ученики выбирают книги для чтения в соответствии со своими интересами и обсуждают их друг с другом после прочтения. Эти дискуссии мотивируют учащихся, обмен мнениями ведёт к более глубокому осмыслению прочитанного, услышанного и, тем самым, способствует более комплексному восприятию известного.

Дискуссия. Как метод она известна уже много лет. Если говорить о ней как о методе, поддерживающем критическое мышление, то это не дискуссия в том виде, в каком мы её знаем, а дискуссия, в которой учащиеся, основываясь на своём предыдущем учении, убеждают

других участников дискуссии в некоторой позиции. Таким образом, они должны быть подготовлены в плане аргументации. Такие дискуссии, на наш взгляд, очень полезны, потому что помимо собственной подготовки, в течение такой дискуссии происходит ещё и «столкновение интересов», к которым надо прислушиваться, уважать их и предметно аргументировать.

Взаимное обучение. Его суть заключается в том, что мы создадим группы в четвёрках. У каждого ученика в группе есть своя роль: «резюмирующий» – подбирает тексты, готовит материал для чтения, комментарии и т. п., «вопрошатель» (генератор вопросов) – готовит вопросы для других членов группы, «толкователь» – отвечает на вопросы, объясняет другим, «прогнозирующий» – высказывает свою точку зрения на сказанное, оценивает, предлагает темы для следующих этапов. Роли учеников в группе меняются, чтобы каждый мог почувствовать себя в другой позиции. Указанный метод может иметь несколько вариантов, касающихся, например, количества учащихся. Кроме того, группы как одно целое могут выполнять отдельные задания – быть обобщателем, вопрошателем, толкователем, прогнозирующим.

Открытые вопросы. В школах наиболее часто встречаются вопросы, на которые учитель ожидает один правильный ответ. Кроме закрытых вопросов (обычно с кратким ответом или ответом да – нет, эхо вопросов – ответы вызывают, «провоцируют» другие вопросы, вопросы для анализа, которые могут быть разной направленности (причинные, действия, уточняющие и т. д. – ответы поясняющие), также есть вопросы открытые с возможностью нескольких ответов, в то же время вызывающих следующие вопросы. Давайте вспомним собственные школьные годы, сколько раз в школе мы слышали реакцию учителя на наши ответы: «Откуда у тебя берутся такие мысли? Как это могло тебе прийти в голову? Ты вообще-то не прав, подумай над тем, что говоришь» и т. д. Вместо поддержки и развития критического мышления происходит его подавление.

Мы указали лишь несколько возможностей использования стратегий критического мышления. В действительности есть много других

методов или стратегий. Всё зависит от находчивости учителя, как он сможет пробудить и развить критическое мышление. Применение метода критического мышления в учебном процессе не является, на наш взгляд, очень сложным. Подготовка учителя сложнее. Она заключается в том, что, согласно Э. Петлаку, учитель должен тщательно продумать, как «не давать ученикам готовый учебный материал, но учащиеся должны добиться своих знаний за счёт собственной мыслительной деятельности» (Petlák 2020, 155). Мы разделяем точку зрения данного автора и добавляем, что существенным для критического мышления является обучение на занятиях таким образом, чтобы путём сравнения, применением правильных приёмов и подходов к сообщаемому факту ученики приорели соответствующие знания.

4 Выводы

В научной литературе по критическому мышлению описывается ряд практик и подходов для его развития. Обобщая мнения, приходим к выводу, что необходимо: дать учащимся возможность самостоятельно думать, анализировать, позволить им выразить свою точку зрения, взгляды и самостоятельно аргументировать.

Согласно М. Костурковой и Я. Ференцовой, одним из наиболее важных условий для развития критического мышления является восприимчивость к конкретной проблеме. Мы разделяем точку зрения данных авторов на вышеуказанное условие, что «ученик должен быть открыт для новых знаний и, прежде всего, должен быть беспристрастным. Поскольку критическое мышление является сложным умственным процессом, мотивация – это важный компонент» (Kosturková, Ferencová 2019, 47). Следующим важным элементом решения конкретной проблемы является, на наш взгляд, наличие достаточной базы знаний. Что касается когнитивных операций, М. Костуркова и Я. Ференцова отмечают, что они «необходимы для

того, чтобы уметь получать, анализировать, классифицировать информацию и работать с ней в более широком контексте, строить соответствующие аргументы, использовать коррекционную деятельность по частям и т. д.» (Kosturková, Ferencová 2019, 47). Таким образом, авторы приходят к выводу, что «если ученик столкнется с когнитивным конфликтом, нужно вернуться и переоценить всю линию аргументации. Результатом преодоления когнитивного конфликта является структура знаний на гораздо более высоком качественном уровне, которая одновременно поддерживает саморегуляцию ученика» (Kosturková, Ferencová 2019, 47).

Критическому мышлению свойственны: метапознание (обдумывание собственного мышления, совершенствование собственного мышления), высшие мыслительные процессы (анализ, рассуждение, индукция, дедукция, оценка), постоянное задавание вопросов (в том числе для себя, в душе), активность, независимость, беспристрастность, открытость к новым идеям, устойчивость к манипуляциям.

Литература:

- Bloom, Benjamin. 1956. *Taxonomy of Educational Objectives. The Classification of Educational Goals. Handbook I: The Cognitive Domain*. New York: David McKay Company, Inc.
- Gavora, Peter. 1995. „Kritické myslenie v škole alebo koľko rokov má kapitán lode.“ *Pedagogická revue* 47, č. 1–2: 17–25.
- Grečmanová, Helena a kol. 2000. *Podporujeme aktívni myslenie a samostatné učení žáků*. Olomouc: Hanex.
- Petlák, Erich. 2020. *Inovácie v edukácii*. Bratislava: Wolters Kluwer SR.
- Kalečic, Alena, a Ol'ga Makarovska. 2020. *Kreatívnoje pís'mo. Časť 1. Tol'ko načínajem*. Sankt-Peterburg: Zlatoust.
- Kosturková, Martina, a Janka Ferencová. 2019. *Stratégie rozvoja kritického myslenia. Kritické argumentovanie, debatovanie, písanie a organizovanie poznatkov*. Bratislava: Wolters Kluwer SR.

- Kozárová, Nina, a Denisa Gunišová. 2020. *Stratégie rozvoja kritického myslenia vo vyučovaní pedagogiky*. Nitra: PF UKF.
- Lukášová, Hana. 2010. *Kvalita života dětí a didaktika*. Praha: Portál.
- Sieglová, Dagmar. 2020. *Cesta k cizím jazykům. 100+10 metod, strategií, cvičení a rad pro učitele i samostudium*. Praha: Grada.
- Šedý, Jiří. 2021. *Kritické myšlení*. Praha: Galén.
- Turek, Ivan. 2003. *Kritické myslenie*. Bratislava: Metodicko-pedagogické centrum v Bratislave.

doc. PaedDr. Ján Gallo, PhD.
Katedra rusistiky
Filozofická fakulta
Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre
Štefánikova 67
974 01 Nitra
Slovenská republika
jgallo@ukf.sk