**Občanský aktivismus v antropocénu**

***Václav Bělohradský***

1. **Spor o srozumitelnost světa: *konvenční* nebo *přirozené?***

Chci tu mluvit o aktivním občanství v době antropocénu, protože považuji obor „sociální práce“ (v nejširším smyslu) v pozdní průmyslové modernosti za rušnou křižovatku, na níž se setkávají (a navzájem si i konkurují) občanský aktivismus, demokratická teorie a humanitní disciplíny. Začnu tedy dvěma poznámkami o krizi humanitních disciplín a demokratické teorie ve společnostech pozdní průmyslové modernosti.

Bertold Brecht v prologu ke své hře „Výjimka a pravidlo“ napsal: „Prosíme vás výslovně: nechápejte to, co se neustále přihází, jako přirozené! … nic nesmí být nazváno přirozeným v této době krvavých zmatků, nařízených nepořádků, plánovité zvůle a odlidštěného lidstva, aby nic nevypadalo jako nezměnitelné.“ Klíčová otázka, na kterou musejí občanští aktivisté v moderních průmyslových státech hledat odpověď, je tato: normy a zvyky, od nichž chceme společnost emancipovat, jsou pouhé historicky zformované *konvence,* předsudky, nebo naopak jsou *přirozené*, a pokusy je změnit by byly jen agresí proti *conditio humana*, proti lidské přirozenosti?

V důsledku komunikační a biotechnologické revoluce všechny definice reality se relativizují a jsou prohlášeny za „historicky omezené“ konvence: dokonce i biologická identita je stále více považována za pouhou konvenci, jak dokazují společnost radikálně polarizující diskuze o LGBTQ komunitách. Název jedné debaty *Týdeníku Echo* je „Jsou transženy ženy?“*.* Pod tlakem takových otázek se humanitní vědy stávají vědami post-humanitními (*trans-humanitními*?)

Ve vzpurných sedmdesátých letech vládly veřejnému prostoru dvě otázky: zaprvé otázka, zda je rodina přirozená instituce nebo historicky omezená konvenční instituce ve službách mocenského *statu quo* (srv. třeba David Cooper, *The Death of the Family*); zadruhé pak otázka, zda je psychická choroba opravdu chorobou nebo jen jedním ze způsobů, kterým se člověk přizpůsobuje šílenému systému („jen šílenec může zůstat normální v kapitalistické společnosti“ – bylo tehdy jedno z hesel mládeže nebo také „nenormální je většina“).

V současné krizi hledají občanští aktivisté odpověď na otázky, jako například zda a proč je rozdíl mezi pohlavími konvencí nebo lidskou přirozeností nebo zda a v jaké míře je možné aplikovat legitimně genetické inženýrství na lidské bytosti. Ernest Gellner napsal ve své klasické knize o nacionalismu, že neexistují národy, jen kultury. Dá se v podobném smyslu říci, že neexistují pohlaví, jen konvence?

Dramatickou otázkou současnosti je, zda například ekonomický růst je přirozenou aspirací lidstva nebo sakralizovanou konvencí západní civilizace, jejíž profanaci trestají její autorizovaní interpreti vyloučením z „normální“ společnosti, tedy z liberálně-demokratického establishmentu?

1. **Převrácená demokracie: *specialisté* nebo *veřejní intelektuálové?***

Na jedné fotografii z demonstrace akademiků proti ekonomickému i politickému podceňování role humanitních disciplín v demokratické společnosti vidíme nad hlavami protestujících plakát s nápisem: “Bez sociálních věd si nebudeme rozumět”.

Je to oprávněný odkaz na historickou roli humanitních věd v průmyslové modernosti, v níž v důsledku prudkého růstu sociální mobility, urbanizace a industrializace, tradice ztratily roli garanta srozumitelnosti žitého světa, jejich funkci orientace a sensibilizace v něm přebraly humanitní vědy, které se tak staly funkčním substitutem tradic v průmyslové modernosti.

Tereza Matějčková připomíná Luhmanovu tezi, že moderní společnost „stojí na přísné specializaci, nemá žádnou jednu adresu“, je funkcionálně diferencovaná, nelze ji oslovit jako celek. Neoslovitelnost celé společnosti je v epoše antropocénu hlavním zdrojem zoufalství pro občanské aktivisty všech kauz („všichni mluví, všichni si tím relativizují své pozice, všichni se občas mohou vydávat za oběti – a nakonec není slyšet nikdo. Dramatizace je logická cesta, jak se aspoň pokusit zajistit si pozornost. Klimatičtí aktivisté vsadili na argumenty začínající slovy *Na mrtvé planetě*…“).

Italský filosof Gianni Vattimo zachycuje funkci humanitních disciplín v hyperdiferencovaných postmoderních společnostech výrazem „přetlaková komora různých expertních vědění“. Bez takové přetlakové komory, kde se kompenzují rozdíly mezi slovníky a gramatikami různých specializovaných oborů, by se srozumitelnost našeho společného světa zhroutila, specialisté a manažeři berou v úvahu jen informace a hlediska, vyjádřená v jejich kódu. Oslabení dialogické otevřenosti našeho společného žitého světa by nezvratně oslabilo v globalizovaných *hyperdiferencovaných* společnostech efektivitu demokratické formy vlády, protože bez veřejného užívání rozumu a následné agregace názorů, by se nemohly formovat politické většiny, jejichž legislativní projekt by byl uznán za legitimní uvnitř společnosti.

Současná demokracie je převrácená: posiluje právo každého z nás patřit k nějaké chráněné menšině, k nějaké (více či méně velké) politické, morální i epistemické „bublině“, ale oslabuje možnost tvořit většiny, které by měly dostatečnou politickou i kulturní legitimnost k tomu, aby mohly měnit zákony a orientaci celé společnosti. Když nemají občané šanci utvořit legitimní většinu, která může „konsensuálně“ (ale i revolučně) měnit zákony a kolektivní cíle celé společnosti, je demokracie jen šidítkem. Po celém světě se množí většiny s velkým deficitem legitimnosti - hesla jako „nejste můj prezident“ nebo násilné demonstrace proti právě zvolené vládě, jsou typickým fenoménem „převrácených demokracií“. V době antropocénu je rozhodujícím politickým problémem (ne)možnost utvořit většinu, schopnou legitimně reprezentovat legislativní projekt, který nazvěme „Nomos Země“.

Aktivní občanství, tento západní ideál, se tak ocitá na křižovatce: má být jeho cílem obnovení role veřejných intelektuálů ve formování *demos* anebo naopak je třeba přijmout diferenciaci společnosti do specializovaných sektorů jako nezvratitelný proces, kterému je nutné roli humanitní věd přizpůsobit. Humanitní disciplíny byly modelem veřejného užívání rozumu, pečovali o *frónesis*, o rozumnost, která podřizuje racionalitu specialistů legitimní („rozumné“) představě o celku společnosti. Mají na tuto roli rezignovat a místo veřejných intelektuálů vychovávat specialisty na efektivní komunikaci s vybranými specializovanými sektory? Mohou specializované diskurzivní strategie nahradit diskurzy veřejných intelektuálů v demokratických společnostech?

V *hyperdiferencovaných* postmoderních společnostech specializovaných vědění se humanitní vědy samy stávají specializovanými vědami. Mají takové post-humanitní (trans-humanitní?) vědy rezignovat na boj o formování rozumné představy o celku společnosti ve veřejném prostoru?

Přichází epocha „post-humanitního občanského aktivismu“?

1. **Občanský aktivismus ve věku antropocénu: *deklarace závislosti***

Nietzsche napsal: „jestliže kdy zvítězila pravda, ptejte se jen sami sebe s dobrou nedůvěrou, jaký mocný blud za ni bojoval“. Je to dobrá rada, myslím, i já se proto v této úvaze budu ptát jaký mocný blud bojuje za ekonomický růst, který je vítěznou pravdou posledních dvou století. Jeho povrchní podobu můžeme definovat jako „blud odkládané spravedlnosti“: tyranie růstové ekonomiky, otročení růstu HDP, jsou příznakem bludu, podle něhož růst celkového objemu vyprodukovaných statků nám umožní vyhnout se navždy otázce spravedlivého dělení se o statky a místa na naší domovské planetě; jakoby ekonomický růst mohl definitivně nahradit politiku, jejímž tvrdým jádrem je otázka spravedlnosti.

Jinak řečeno: dokud celý koláč roste, rostou i části, které nám patří, a jejich růst odsunuje otázku spravedlivé dělby o koláč, který „tady a nyní“ společně vyrábíme, na nějaké bludařské „tam a potom“. Kult růstu funguje jako inhibitor poptávky po spravedlnosti; kdyby se růst koláče zastavil, museli bychom hledat legitimní principy dělení se o něj, a to je zdroj kolektivní úzkosti a nejistoty.

Definujme si *legitimnost* jako obecně sdílené principy dělení se o pozemské statky, v základu slova *nomos,* tedy zákon, je podle Carla Schmitta sloveso nemein – pást. Legitimní legalita je ve svém původním smyslu to, co umožňuje lidem pást v míru svá stáda na jedné Zemi, tedy podělit se o statky a místa na ní nejen s druhými lidmi, ale i se všemi živými bytostmi na této planetě. Řekněme tedy, že posluhování ekonomickému růstu je vyvoláno potřebou kompenzovat deficit legitimnosti, kterým západní modernost trpí „po smrti Boha“.

Sebedestruktivní závislost moderních společností na růstu má ale v dějinách západní civilizace hlubší kořeny: z techno-ekonomického růstu dělá genocidní sílu mocný blud „konečné emancipace člověka od všech závislostí, které si sám nezvolil“, osvícenského původu. Ve věku antropocénu se blud emancipace jeví jako iracionální vzpoura proti časoprostorové situovanosti našich životů, proti našemu pozemšťanství, jíž je růst technologické moci nad světem zdánlivě nejúčinnějším nástrojem.

Dějiny jsou hnány napětím mezi horizontem kolektivních očekávání a prostorem kolektivních zkušeností či jednodušeji mezi nadějí a realitou. V sociologickém smyslu je to, co nazýváme „blud“, očekávání opevněné proti zkušenostem, které jej vyvrací. Připomeňme si jen jak dlouho a jak bolestně přežívaly v prostoru zkušeností, které je vyvracely, naděje spjaté s komunismem. Klíčovým dramatem každé epochy je proto nutnost osvobodit naše naděje od bludů, které je obracejí v katastrofu.

Milan Kundera zachytil tragický zvrat naděje v katastrofu ve svém epochálním projevu na IV. Sjezdu spisovatelů: „Vidět, jak se (*velké)* humanitní hnutí …zvrátí v cosi opačného… jak mění lás­ku k lidstvu v krutost k lidem, lásku k pravdě v denunciaci … (*dává nový radikální smysl otázkám jako)* co je to historie, a co je to člověk v historii.“ Ve věku antropocénu prochází naděje v pokrok podobným zvratem ve svůj opak, jakým ve dvacátém století prošel komunismus: vidíme jak se lidská práce, vědecký rozum a materiální pokrok lidstva zvrací v ničivou a genocidní sílu, kterou lidé, zaslepeni bludem ekonomického růstu, nejsou schopni zkrotit.

Ve svých posledních publikacích proslulý francouzský sociolog vědy Bruno Latour definuje jako nový sjednocující program pro občanský aktivismus v době antropocénu „návrat na zem“. Označuje tak předefinování pólů politiky z *levice – pravice* (nebo *moderní tradiční*) na *pozemský domov – planetární bezdomovectví.* Proč neumíme přijmout své pozemšťanství jako přirozenou závislost na pozemském *bios*, jako *conditio humana,* jejíž přijetí je osvobozující?

Blud, který nás vláčí ke vzpouře proti *humana conditio,* má dlouhou historii, začíná někde u šoku z heliocentrismu. „Od Koperníka se člověk řítí ze středu kosmu někam na okraj *Mléčné dráhy* směrem k nic“ - komentuje Nietzsche novou nicotnost člověka v kosmu. V reakci na tuto „nicotnost“ se vynořila velká kompenzační ideologie: kartesiánské „cogito ergo sum“, myslím tedy jsem - osvobozující se lidská subjektivita. Reálné je nyní jen to, co může být pochopeno jako událost či postava v příběhu sebeosvobozování se člověka.

Hegel ve svých dějinách filozofie nazval Descarta „Kolumbem moderní doby“, který po dlouhém bloudění objevil pro člověka novou pevnou zemi pod nohama náhradou za tu, kterou Galileo odsunul ze středu kosmu. Tou půdou je vlastní myšlení člověka, jeho *cogito.* Pascal shrnul novou kompenzační sebestřednost člověka v metafoře "člověk je třtina, ale třtina myslící. … důstojnost člověka je v myšlení“.

Průmyslový pokrok můžeme definovat jako důsledné vyvazování co největšího počtu jednotlivců z co největšího počtu omezení a závazků, kterými je svázán v tradičních společnostech; časoprostorová a biologická podmíněnost lidského života – pohlaví, vzhled, místa, vzdálenosti, cykly rození, zrání, umírání, střídání ročních období atd. – jsou nyní vnímány jako potenciální zdroje útlaku a diskriminace. „Myslící třtina“, udělala ze svých *cogitationes* nový střed vesmíru: a díky průmyslové revoluci podřizuje stále větší oblasti světa svým *cogitationes*, svým plánům, svým vědecky zkonstruovaným představám; stále účinněji se emancipuje od lokálních pout, jako jsou místa, vzdálenosti, roční období atd.

Společným programem jak (post)humanitních věd (a všech jimi inspirovaných emancipačních hnutí), tak i ústav liberálně-demokratických průmyslových států je „deklarace nezávislosti“ na sociální struktuře minulé společnosti, na omezující síle času a prostoru, na daných identitách, na nezvolených autoritách. Počet oblastí otevřených lidské volbě (místa, kde žijeme, pravdy či víry, které vyznáváme, naše těla) stále roste a dnes zahrnuje i biologickou identitu lidí.

Prvním programovým krokem aktivního občanství v antropocénu musí být *Deklarace závislosti na Zemi* jako protinarativu k mocnému bludu emancipace; druhým krokem pak musí být přijetí nové společenské smlouvy, v níž růst HDP přestane být prokrastinací odpovědi na otázku spravedlivého dělení se o pozemské statky.

Na klimatické konferenci v Paříži 157 států podepsalo *Dohodu o snížení emisí*, získala tak politickou legitimnost nová svrchovaná instance - reprezentace lidstva jako „pozemského společenství“. Vynořila se tak nová kulturní a politická autorita, která nás nutí přemyslet projekt emancipace z hlediska znovuobjevené a vědomě zvolené závislosti na Zemi, jíž jsme součástí“ – komentuje Bruno Latour.

1. **Radikální potřeby: *planetary boundaries***

Deklarace práv člověka a občana z roku 1789 vyhlašuje v článku IV, že „svoboda spočívá v možnosti činit vše, co neškodí druhému“. Tento ústavní princip shrnuje francouzské přísloví „dobrý plot dělá dobré přátele“. V antropocénu dobré ploty ale neexistují, nic nelze uzavřít v pevných hranicích, žádný pozemšťan nemůže žít tak, aby se nevměšoval do života druhých – emise a odpady nelze omezit žádným plotem. Neexistence „dobrých plotů“ vyvolává v demokratických systémech neudržitelné napětí mezi legalitou a legitimností, mezi zákonným *status quo* a revolučním právem lidí na obranu svého pozemského domova; *pevný* základ liberální demokracie, imperativ „kdo škodí, ten platí“, se stal beznadějně *tekutým*.

Jeden z titulků v britském deníku *The Guardian* (13.9.2023) ohlašuje například, že “planeta Země se ocitla za hranicemi prostoru, vymezeného vědci lidstvu jako bezpečný pro jeho přežití” (*Earth is well outside safe operating space for humanity’ - scientists find*). Podrobný *health check* naší planety ukazuje, že většina globálních systémů operuje za hranicemi geo-bio-logického rámce, uvnitř něhož se naše civilizace vynořila a může se udržet. Pozemský život a jeho zdroje jsou nevratně poškozeny, planetární limity lidské činnosti jsou už překročeny. Nikdo neumí postavit tak dobré ploty, aby se důsledkům překročení planetárních limitů vyhnul.

Agnes Heller definuje jako „radikální“ takové potřeby, které jsou *univerzální*, *emancipační*, *strukturální* (jejich uspokojení závisí na struktuře celé společnosti a *revoluční* - jejich potlačování vyvolává masové vzpoury). Ve věku antropocénu jsou radikální potřeby vymezeny jako vědecky zdůvodněné „planetární meze“ (*planetary boundaries*) lidského jednání, které pevně ohraničují bezpečný prostor pro lidské jednání. Překročení jeho hranic by ohrozilo přežití lidstva na planetě Zemi: jedná se ozměny klimatu, acidifikace oceánu, poškození stratosférické ozonové vrstvy, biogeochemické toky fosforu a dusíku, zdroje sladké vody, využití území, ztráta biologické rozmanitosti, atmosférický aerosol a chemická kontaminace: překročení jedné z devíti planetárních mezí může mít katastrofické důsledky pro lidský rozvoj v mnoha velkých oblastech naší planety.

Občanští aktivisté musejí ve věku antropocénu usilovat o vepsání nepřekročitelnosti planetárních limitů lidského jednání do ústav průmyslových států. Jsou to radikální potřeby lidstva a jako takové musejí být bezvýhradně nadřazeny „právu na uspokojení potřeb jednotlivců i kolektivit“. Nadřazenost radikálních potřeb člověka nad všemi ostatními potřebami je klíčové téma etiky antropocénu.

 *(Informace a diskuze k tomuto tématu jsou k dispozici například na stránce https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries/thenine-planetary-boundaries.html).*

1. **odvrácená strana emancipace**

Ekonomický růst poháněný bludem emancipace je zdůvodněn neustálým růstem počtu alternativ, mezi kterými si jednotlivec může *svobodně* volit. Německý sociolog Claus Offe zachycuje metaforou „páry a ledu“ skrytý paradox takového pojetí růstu svobody volby: každý přírůstek emancipace od závislosti na časoprostorové situovanosti života - *těkavé páry -* je vykoupen expanzí *superstruktur* jako jsou dálnice, obchodní řetězce, byrokracie, korporace digitálního provozu jak Google či Facebook – *tuhého ledu.* Superstruktury zvyšují těkavost jednotlivců, usnadňují kalkul nejvýhodnější volby mezi alternativami, samy ale jsou ledem.

 Ve *Sbírce zákonů* je například snadné nalézt právě ten článek, který občan potřebuje k prosazení svých práv, správa sbírky zákonů je ale v rukou státní byrokracie a korporace právníků. Právní systém ve svém celku je ledem, je neprůhledný a vyvolává „závislost“, bez odkazu na něj lidé už neumí řešit své konflikty. Je snadné zvolit si nejvýhodnější výjezd z dálnice, ta dálnice sama je ale entita podléhající „totálně jiné“ moci, než je moc jednotlivců „zvolit si nejvýhodnější výjezd z ní“.

Každý přírůstek páry svobodné volby mezi stále větším a větším počtem alternativ je vykoupen přírůstkem ledu *superstruktur,* které svobodné volbě nepodléhají, naopak jsou výsledkem demokraticky jen obtížně kontrolovatelných dohod mezi globálními korporacemi a státní mocí. Přírůstky páry se oslavují, reklamy nám slibují stále více svobody těkat, o ledu, kterým společnosti pozdní průmyslové doby prorůstají, se mlčí.

 Cílem občanských aktivistů ve věku antropocénu musí být systematické odhalování ve veřejném prostoru odvrácené strany emancipace: každý přírůstek páry je vykoupen přírůstkem ledu *superstruktur,* jedno přivolává druhé, je to začarovaný kruh. Cílem občanského aktivismu musí být proto demokratická kontrola skrytých mocenských asymetrií, které zamlčený růst ledu vnáší do společenství páry - emancipovaných lidí.

„Zelená“ politická angažovanost je odvahou vyprávět ve veřejném prostoru příběh moderního člověka jako růst ledu, nejen páry.

1. **Od lidské společnosti ke smíšeným kolektivům: *pozemské je kolektiv***

Všichni lidští aktéři masivně delegují určité funkce a role na aktéry „mimo-lidské“, kteří rozsáhle ovlivňují možnosti a dosah jejich jednání (například navigace v automobilech, Skype, internetové bankovnictví, aplikace jako třeba překladač Google v mobilech nebo převratný rozvoj AI, hydroponie nahrazující zemědělství). K lidem jako živým organismům patří i aktéři jako jsou bakterie a jiné živé entity, které mají rozhodující podíl na naší biologické existenci, který zachycujeme formulí „biodiversita jako podmínka přežití lidstva na Zemi“.

 Bio-technologický vývoj dělá z pozdně moderních společností heterogenní techno-bio-socio kolektivy (*human and non-human collectives -* Bruno Latour), v nichž příroda, kultura a technika se prostupují. Hranice a legitimní formy takových kolektivů se ustavují v kontroverzích, v nichž lidé hledají odpovědi na otázku, jaké asociace lidských a ne-lidských aktérů jsou legitimní (morálně, sociálně, politicky, ekonomicky, historicky a biologicky) a jaké (jak a čím definované) „mimo-lidské“ aktéry chtějí lidé vpustit „mezi sebe“.

Právo na vstup do národního společenství reguluje *ius solis* nebo *ius sanguinis*, ale právně musí být definováno i *ius inventionis:* je legitimní, aby retardér v ulici zastupoval dopravního policistu, fotobuňka vrátného, hydroponie zemědělskou půdu, genetická manipulace křížení rostlin, AI vytvořené komentáře zastupovaly hledisko novináře, robotické čtení rentgenových snímků oko lékaře, či robotická auta kompetenci řidiče? Veďme o tom rozpravu a pak hlasujme! Umíme ale vést takové rozpravy, umíme definovat jejich pravidla?

V kontroverzích o *ius inventionis,* kterédává některým mimo-lidským aktérům právo překročit hranice techno-bio-socio-kolektivů*,* k nimž patříme, se prolínají *tvrdé vědy* – biologie, technologie a geologie - a *vědy měkké* – interpretace symbolů a tradic. Nestačí je proto vymezovat jen antropocentrickými pojmy jako subjektivita nebo vědomí nebo naopak jen *techno-centrickými* pojmy jako je měření, experimenty, kalkuly.

V knize Byrona Reese je kapitola s názvem „Nová definice humanity“. Autor v ní ukazuje, jak je obtížné definovat specificky „lidské“ schopnosti, lidé se totiž nikdy nedefinovali „na základě své biologie, ale pomocí svých schopností“, například používáním nástrojů, symbolických jazyků, jejich vzájemné přeložitelnosti, uměleckých schopnosti, víry ve spravedlnost, schopnosti smíchu, kultury, morálního vědomí. „Některé z těchto charakteristik považujeme stále za unikátně lidské, jiné už nikoli“, vědomý počítač by měl ale všechny tyto charakteristiky. Otázka tedy je, zda je možné vytvořit takovou definici člověka, do které se počítač nevejde. „Jediná taková definice člověka je ta, která vychází z jeho biologické podstaty.“ Ve Spielbergově slavném filmu AI lidé oslavují na *Flesh Fair* (jarmarku masa) svou organickou biopodstatu (z masa a krve) spektakulárním ničením „zastaralých mechanismů“ (*obsolete mechas)*, bytostí z plechu.V techno-bio-socio-kolektivech se rozdíl mezi lidským a technickým, mezi přírodou, kulturou a technikou, nedá stanovit, prostupují se navzájem: *ius inventionis* dává legální právo na přijetí do společenství nejen narozeným, ale i „vynalezeným“ entitám, pokud ale je právo „vynalezenců“ na inkluzi obhájeno v kontroverzi vedené podle legitimních pravidel.

Občanští aktivisté v antropocénu musejí definovat pravidla kontroverzí o globálních techno-bio-socio-kolektivech, v které se moderní společnosti stále rychleji proměňují. Jak ustavit nějakou *legitimní* legalitu, která by umožnila *legální* řešení takových kontroverzí? Platí například autorská práva i pro AI? Jakou legitimní roli má v našich kolektivech hrát inteligence *oddělená* od lidského vědomí? Není vědomí jen slepenec citů a předsudků, od něhož je třeba umělou inteligenci osvobodit ve jménu vědeckého pokroku? Jaké morální limity bude AI oddělená od (s)vědomí respektovat?

Když si připomeneme omšelou Marxovu distinkci mezi základnou (*výrobní síly*) a nadstavbou (*společenské vědomí*) umíme odpovědět na otázku kam bude patří AI - inteligence oddělená od lidského vědomí?

**(vii)** **občanský aktivismus ve společnosti hyperkomunikace: *chránit pozornost***

#  ***jako veřejný statek***

Nositel Nobelovy ceny za ekonomii H. Simon zformuloval počátkem sedmdesátých let principy ekonomie pozornosti: „Nadvýroba informací vede k nouzi o pozornost. Informace spotřebovávají pozornost jejich příjemců, čím více informací, tím větší nouze o pozornost“. Cena informací klesá, je jich mnoho, cena pozornosti naopak závratně roste, je jí málo; podobně nadprodukce textů ve společnostech *hyperkomunikace,* v nichž je snadné být autorem, vyvolává závratnou nouzi o čtenáře. Nadbytek informací vyžaduje alokovat nedostatkovou pozornost jen informacím relevantním, neplýtvat jí. Podle jakých kritérií? Kdo nebo jaká instituce disponuje dostatečnou (veřejně uznávanou) autoritou, aby byla schopna je stanovit?

Pozornost je druhem veřejného statku na hranici mezi biologií (hladový věnuje pozornost potravě) a kulturou (vzdělaní lidé věnují pozornost relevantním sdělením). Je vzdělání především uměním třídit příval informací na malou hromádku těch relevantních a velkou hromadu informačního odpadu? Na jakou hromádku patří americká *popculture* a zábavní průmysl? Je představitelná nějaká morální i legální ochrana veřejnosti před toxickými emisemi ze skládek informačního odpadu? Jak se za ni angažovat?

 Boj o kontrolu kritérií, podle nichž masy alokují pozornost, je základní formou politického soupeření v hybridních občanských válkách mezi znepřátelenými frakcemi v polarizovaných společnostech *hyperkomunikace*; a také ekonomického soupeření mezi korporacemi v hybridních pozdně průmyslových systémech produkce a spotřeby. Ve společnosti informačního přetížení je nutné proto pozornost chránit jako vzácný veřejný statek, jinak hrozí, že směnná hodnota pozornosti (možnost prodávat pozornost jak v politických volbách, tak výrobcům hledajícím spotřebitele) zcela pohltí jejich užitnou hodnotu.

Občanští aktivisté musejí ve společnostech informačního přetížení hájit *názorotvornou* funkci veřejného prostoru tím, že budou klást radikální odpor gigantickým korporacím (třeba Google, Yahoo), které skladují naši pozornost na svých serverech v podobě algoritmů a kšeftují s ní.

 Jak se účinně občansky angažovat na obranu pozornosti jako veřejného statku je jednou z klíčových otázek ve věku antropocénu?