

**ZÁPIS z 39. zasedání**  
Akademického senátu Filozofické fakulty UHK,  
konaného dne 12. června 2026  
v místnosti B15

**Přítomni:**

dr. Miroslav Joukl, dr. Tomáš Mangel, dr. Milan Hrubeš, dr. Filip Rigel, dr. Michal Trousil, Jan Černošský, Anna Zahajská, Johana Ženíšková, Vojtěch Sedlák

Nepřítomni: doc. Jaroslav Daneš, dr. Milan Hrubeš (část zasedání)

Online: Eliška Šejnohová

Hosté: dr. Jan Prouza, Ing. Ivana Svobodová, dr. Sylva Sklenářová, dr. Vojtěch Kessler

---

V úvodu zasedání byla změněna plánovaná místnost zasedání, a to z důvodu v ten den požadovaného možného online přenosu pro fyzicky nepřítomnou senátorku E. Šejnohovou. Situaci pomohla řešit paní Bc. M. Zemánková, která zastupovala nepřítomnou a omluvenou Mgr. B. Borůvkovou.

Dr. Joukl přivítal všechny přítomné senátorky a senátory a hosty. Uvedl, že senát je usnášeníschopný přítomností nadpoloviční většiny jeho členů.

Dr. Joukl informoval přítomné, že ze zasedání je pořízen zvukový záznam z důvodu vyhotovení zápisu a zasedání probíhá hybridně. Zároveň byla ze studentské komory vznesena otázka, zda si komora může také pořídit audiozáznam ze zasedání. Ve shodě přítomných dr. Joukl konstatoval, že to je možné, ba eticky je správné takovou skutečnost oznámit a že každý nese odpovědnost za to, pokud by chtěl dále se záznamem nakládat nevhodným či neetickým způsobem.

Dr. Joukl požádal přítomné senátorky a senátory o hlasování o programu zasedání.

**Program:**

1. Propagace AS FF UHK
2. Zavádění nových předmětů UDVST a TRANA
3. Seznam studujících do Rady studijních programů
4. Stav a průběh reakreditace studijního programu DHV
5. Možné zneplatnění státnic a vedení absolventských prací na KPVHA
6. Různé

**Hlasování o navrženém programu jednání:****Akademická komora:**

Pro: 4  
Proti: 0  
Zdržel se: 1  
Nepřítomni: 1

**Studentská komora:**

Pro: 5  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 0

**Program byl schválen.**

---

## 1. Propagace AS FF UHK

Dr. Joukl uvedl bod navržený studentskou komorou věnovaný možnostem propagace Akademického senátu FF UHK a jeho činnosti směrem k akademické obci fakulty.

Studentská komora připomněla potřebu posílit informovanost o práci senátu, jeho roli v rámci fakulty a možnostech zapojení členů akademické obce do senátní agendy.

V diskusi byly zmíněny senátorem Vojtěchem Sedlákem zejména možnosti systematictější komunikace směrem ke studujícím, práce s webovými stránkami a sociálními sítěmi, zveřejňování informací o činnosti senátu, otázka fotografování či audiovizuálního přenosu zasedání a celková srozumitelnost senátních procesů pro akademickou obec.

Tajemnice FF UHK projevila obavy ohledně finančního a personálního zajištění. Studentská komora se nabídla, že sociální síť AS FF UHK bude ráda spravovat sama podle vzoru jiných akademických senátů na jiných vysokých školách. Uvedla i přímé příklady z Jihočeské Univerzity, VŠE, Univerzity Palackého.

Část diskuse se týkala také voleb do senátu, včetně úvah o zvýšení volební účasti a o elektronickém hlasování. Zaznělo, že elektronické hlasování samo o sobě nemusí automaticky vést k výraznému zvýšení účasti, zároveň však může být jedním z nástrojů pro usnadnění zapojení akademické obce. Senátor Vojtěch Sedlák se sám nabídl, že rád pomůže s technickou částí zavedení elektronických voleb. K otázce elektronických voleb se senátoři a senátorky po dohodě navrátí v příštím akademickém roce.

Dr. Joukl připomněl, že cestou navrhovaných změn jsou změny vnitřních předpisů AS FF UHK, jednacího a volebního řádu, což je úkol, kterým se senát musí intenzivně zabývat od počátku nového akademického roku.

Dr. Joukl požádal, zda by mohla studentská komora vyslovené a diskutované návrhy předložit písemně, aby se s náměty dalo pracovat a hledat pro ně adekvátní řešení. Předsednictvo senátu avizovalo, že podněty budou shromážděny a podle povahy věci využity při dalších úvahách o komunikaci senátu.

## 2. Zavádění nových předmětů UDVST a TRANA

Dr. Joukl uvedl bod navržený studentskou komorou týkající se zavádění nových volně a povinně volitelných předmětů UDVST a TRANA. Uvedl, že tento bod souvisí s interpelací studentské komory (viz příloha), a předal jí slovo.

Místopředsedkyně Johana Ženíšková na základě znepokojení studujících otevřela otázku zveřejňování nových zapisovatelných předmětů ve studijním informačním systému STAG bez uvedení garanta či vyučujícího a upozornila na porušení čl. 9. odst. 1 písm. f Studijního a zkušebního řádu UHK, což má dopady na informovanost studujících při předzápisu. Tyto obavy studujících vycházejí z podobnosti předmětů UDVST a TRANA předmětu Transdisciplinary Approaches to Visual Cultures, který vyučoval a garantoval prof. Foletti na MUNI.

Dr. Prouza vysvětlil, že u některých předmětů, zejména u předmětů volitelných, předmětů s externími vyučujícími nebo předmětů plánovaných pro následující akademický rok, může docházet k technickému a administrativnímu prodlení při zanesení konkrétních osob do systému. Studentská komora na toto vysvětlení reagovala tak, že vycházela z předpokladu dodržování Studijního a zkušebního řádu UHK.

Dr. Prouza uvedl, že v případě projednávaných předmětů (UDVST a TRANA) se počítá s konkrétní vyučující dr. Faktorovou a prof. Foletti nebude figurovat ve výuce. Dr. Trousil projevila pochopení pro technické komplikace spojené s fungováním a zadáváním informací do systému STAG, ale zmínil, že minimálně garant/ka předmětu by dle Studijního a zkušebního řádu UHK vždy uveden/a být měl/a.

Dr. Prouza uznal, že absence údajů o garantovi či vyučujícím je proti Studijnímu a zkušebnímu řádu UHK a může u studujících vyvolávat nejistotu. Upozornil také, že se leckdy jedná o technický problém. Senátorkou Annou

Zahajskou bylo poukázáno na to, že Studijní a zkušební řád UHK ukládá povinnost studujících seznamovat se s dokumentací předmětů a informacemi o vyučujícím a garantovi, což jim nebylo umožněno. Byl vznesen dotaz na vypsané výběrové řízení, které profilem odpovídá vyučujícímu zmíněných předmětů. Dr. Prouza uvedl, že se jedná o výběrové řízení pro HIÚ, nikoli vyučujícího pro zmíněné předměty.

Studentská komora po zjištění toho, že se jedná o rozsáhlý problém, navrhla usnesení. Dr. Joukl doplnil, že by proděkan pro studijní záležitosti a vzdělávací činnost dr. Rybenská měla důkladně zkontrolovat všechny zapisovatelné předměty. V diskuzi zaznělo, že by se tento problém měl řešit obecně u všech předmětů.

Po diskuzi bylo formulováno usnesení směřující k systémové nápravě při zveřejňování zapisovatelných předmětů ve STAGu.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát FF UHK upozorňuje, že zveřejnění zapisovatelných předmětů ve studijním informačním systému STAG bez uvedení garanta kurzu je porušení čl. 9 odst. 1 písm. f Studijního a zkušební řádu UHK. AS FF UHK vyzývá vedení FF UHK k nápravě tohoto systémového problému a ke kontrole zapisovatelných předmětů.

#### **Akademická komora: Studentská komora:**

|             |   |             |   |
|-------------|---|-------------|---|
| Pro:        | 4 | Pro:        | 5 |
| Proti:      | 0 | Proti:      | 0 |
| Zdržel se:  | 1 | Zdržel se:  | 0 |
| Nepřítomni: | 1 | Nepřítomni: | 0 |

**Usnesení bylo přijato.**

### **3. Seznam studujících do Rady studijních programů**

Dr. Joukl uvedl bod týkající se seznamu studujících do Rad studijních programů. Tento bod byl součástí interpelace (viz příloha) z důvodu původního seznamu nominovaných z předchozího zasedání AS FF UHK, který byl předložen studentské komoře vedením ke schválení. Dr. Joukl předal slovo panu děkanovi, aby se vyjádřil k části interpelace, která se týkala tohoto bodu.

Dr. Prouza se vyjádřil, že vedení fakulty vycházelo z informací a podkladů, které mělo v dané době k dispozici, přičemž základním rámcem byl příslušný rektorský výnos. Seznamy kandidátů byly fakultě předloženy prostřednictvím pracovišť a vedení fakulty předpokládalo, že návrhy byly projednány standardním způsobem na úrovni příslušných studijních programů.

Od některých senátorů z akademické komory zazněly připomínky, kdy někteří vedoucí nevěděli, jak při výběru kandidátů postupovat.

Dr. Prouza se ohradil proti tvrzení, že by vedení fakulty poskytlo senátu záměrně zavádějící podklady. Za podstatné označil nastavení jasnější procedury do budoucna, zejména tak, aby bylo doložitelné, že navrzení studující byli o nominaci informováni a se svým členstvím souhlasí. Nepovažuje za účelné hledat individuální odpovědnost konkrétního pracoviště či osoby. Za jedno z řešení považuje, že tyto návrhy bude předkládat Studentská komora AS FF UHK.

Dr. Hruběš poukázal na to, že výzva k předložení návrhů byla podle něj adresována pracovištím, resp. vedoucím pracovišť, nikoli výhradně garantům studijních programů. Za dané pracoviště proto návrhy vznikaly společně, s

využitím znalosti studujících ze strany vyučujících. Současně připustil, že přesné znění pokynu je možné ověřit z nahrávky ze schůze vedení pracovišť.

Studentská komora informovala o zjištění, že minimálně polovina studujících uvedených v původním návrhu předloženým proděkanou dr. Rybenskou na zasedání dne 28. 5. 2026, nevěděla o své nominaci do Rad studijních programů a ani o existenci samotného orgánu. Na minulém zasedání AS FF UHK byl studentské komoře předložen původní seznam nominovaných studujících do Rad studijních programů ke schválení, ke kterému z podnětu Studentské komory nedošlo, neboť předložení návrhu bylo odloženo na dnešní zasedání AS FF UHK. Studentská komora uvedla, že následně oslovila původně uvedené studující, studentské spolky i další studující a připravila aktualizovaný seznam nominovaných, kteří s nominací souhlasí.

V diskusi zaznělo, že původní nejasnosti pramenily již z výzvy rektorátu vytipovat studující bez uvedení dalších procesů. Každé pracoviště zvolilo jiný postup při výběru studujících. Studentská komora AS FF UHK uvedla, že rozumí tomu, že nominace studujících do Rad studijních programů schvaluje děkan, ale zdůraznila, že dle Rektorského výnosu č.9/2026 seznam nominovaných studujících má navrhnout děkanovi ona. Za problematické však označila skutečnost, že senátu byl předložen ke schválení návrh, u něhož nebylo ověřeno, zda navržení studující o nominaci vědí a souhlasí s ní.

Ze studentské komory vzešel dotaz, z jakého důvodu nebyli osloveni někteří garanti studijních historických programů ohledně nominací dalších členů do Rad studijních programů, jak požaduje Rektorský výnos č.9/2026. Vedoucí KPVHA a ředitel HIÚ dr. Kessler na tento dotaz odpověděl tak, že někteří garanti nebyli osloveni z důvodu jeho domnělého předpokladu, že by návrh nedodali.

Dr. Sklenářová uvedla, že předpokládá, že se garanti seznámili s rektorským výnosem s dostatečným předstihem. Není tedy jejich povinností je o vytvoření seznamu informovat. Na to zareagoval dr. Trousil, že nikde nebyl uveden deadline a že se dá tedy očekávat, že ho vedoucí garantovi poskytne. Místopředsedkyně Johana Ženíšková dodala, že problém studentská komora vidí v tom, že nebyli osloveni dva garanti, přestože ostatní garanti osloveni byli.

Došlo k předložení návrhu, že s ohledem na obsah tohoto bodu, který je plně v gesci studentské komory, akademická komora by o tomto bodu nehlasovala vůbec. Pro tento návrh z akademické komory hlasovali 3, proti 1.

#### **Návrh usnesení:**

Studentská komora AS FF UHK považuje za nepřijatelné, že někteří navržení studující do RSP uvedení proděkanou pro studijní záležitosti a vzdělávací činnost dr. Rybenskou na minulém zasedání AS FF UHK dne 28. května 2026 nebyli o své nominaci informováni.

#### **Studentská komora:**

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení bylo přijato.**

Aktuální seznam navržených studujících do Rad studijních programů byl studentskou komorou jednohlasně schválen na konci zasedání a písemně předložen vedení fakulty. Seznam je přílohou tohoto zápisu.

#### 4. Stav a průběh reakreditace studijního programu DHV

Dr. Joukl uvedl bod navržený studentskou komorou věnovaný aktuálnímu stavu a průběhu reakreditace studijního programu Digitální historické vědy, který byl také součástí interpelace (viz příloha), a předal slovo panu děkanovi.

Pan děkan odlišil otázku dostudování stávajících studujících od otázky budoucnosti programu. Uvedl, že stávající studující budou mít možnost dostudovat ve stávajícím programu v době platnosti akreditace, protože byla schválena žádost o prodloužení na dostudování.

K budoucímu směřování programu uvedl, že v rámci posuzování žádosti o prodloužení akreditace byly identifikovány problémy týkající se koncepce a personálního zajištění programu. Vedení fakulty proto dospělo k závěru, že je vhodnější neusilovat o prodloužení stávající akreditace, ale vést širší koncepční diskusi o budoucnosti historických programů na FF a případném novém či integrovaném nastavení, včetně digitální složky a oblasti kulturního dědictví.

V diskusi se řešila dostupnost materiálů Národního akreditačního úřadu, zejména hodnotící zprávy k žádosti o prodloužení akreditace. Vedení uvedlo, že jsou všechny zprávy dostupné na internetových stránkách NAÚ. Studentská komora uvedla, že tyto zprávy dostupné nejsou a vyzvala děkana o jejich předložení.

Následně ze strany vedení zaznělo, že některé akreditační materiály mohou mít interní povahu a nemusí být veřejně dostupné, zároveň však členové senátu mohou mít právo se s vybranými podklady seznámit v rámci své působnosti.

Studentská komora AS FF UHK vyzvala děkana FF o předložení zprávy NAÚ o hodnocení žádosti o prodloužení akreditace studijního programu DHV. Děkan s předložením zprávy souhlasil.

V diskusi zaznělo, že senát má mít možnost akreditační spisy vidět, ale neměl by jej dále šířit mimo okruh senátu.

#### Návrh usnesení:

Akademický senát FF UHK vyzývá vedení FF UHK k předložení zprávy NAÚ o hodnocení žádosti ohledně prodloužení akreditace studijního programu Digitální historické vědy.

#### Akademická komora: Studentská komora:

|             |   |             |   |
|-------------|---|-------------|---|
| Pro:        | 3 | Pro:        | 5 |
| Proti:      | 0 | Proti:      | 0 |
| Zdržel se:  | 0 | Zdržel se:  | 0 |
| Nepřítomni: | 2 | Nepřítomni: | 0 |

**Usnesení bylo přijato.**

## **5. Možné zneplatnění státnic a vedení absolventských prací na KPVHA**

Dr. Joukl uvedl bod předložený studentskou komorou týkající se možného zneplatnění státnic a vedení absolventských prací na KPVHA a předal slovo senátorce Anně Zahajské.

Senátorka Anna Zahajská uvedla, že se na studentskou komoru obrátili studující v souvislosti s ukončením pracovního poměru dr. Koldy, dále se změnami ve vedení prací a obavami, zda by přítomnost bývalého zaměstnance u obhajob mohla mít vliv na platnost státních závěrečných zkoušek.

Dr. Rigel uvedl, že státní závěrečná zkouška je veřejná a že samotná přítomnost osoby z veřejnosti u obhajoby nemá za následek zneplatnění státnic. Dr. Kolda byl přítomen na obhajobách závěrečných prací, které vedl či oponoval, nebyl členem komise. Zaznělo, že zneplatnění státní závěrečné zkoušky by přicházelo v úvahu pouze ve zcela jiných situacích, typicky při závažném pochybení či podvodném jednání studujícího.

Byla řešena otázka pracovněprávního vztahu bývalého zaměstnance k fakultě, zadávání a proplácení posudků či účasti u obhajob. Dr. Joukl upozornil, že pracovněprávní a osobní rovina celé věci by neměla překrývat hlavní bod jednání, jímž byla zejména nejistota studujících a komunikace směrem k nim.

Dr. Sklenářová zrekapitulovala dosavadní postup ve věci vedení závěrečných prací po ukončení pracovního poměru dr. Koldy. Bylo uvedeno, že po dobu jeho pracovní neschopnosti s ním vedení nespolupracovalo a nemohlo s ním uzavírat další pracovněprávní ujednání. V návaznosti na vzniklou situaci byla ustavena komise, která měla posoudit možnosti dokončení vedených prací a zajistit, aby studující mohli pokračovat bez dopadu na řádné ukončení studia. Po návratu dr. Koldy do práce byl připraven další postup, ten však byl následně přehodnocen. Současně bylo upozorněno, že administrace dohod o provedení práce u externích posudků a účasti u obhajob musí být do budoucna nastavena včas a pracovněprávně správně, než jak to bylo doposud.

Dr. Sklenářová zmínila, že vedoucí/oponent nemusí být přítomen u obhajoby vedené/oponované práce. Dr. Kolda neobdržel po svém odchodu DPP pro účast na obhajobách či pro další činnosti. Vedení katedry nemá dosud relevantní odpověď na otázku, kdo jej k obhajobám pozval.

Dr. Sklenářová poukázala na nesprávnost dřívějších procesů při zadávání DPP na KPVHA. Dále konstatovala, že změna vedoucího závěrečné práce je v kompetenci příslušného pracoviště, resp. vedoucího katedry, a že klíčové je zajistit studujícím v obdobných situacích včasné, jednotné a srozumitelné informace.

Místopředsedkyně Johana Ženíšková vznesla dotaz, zda byl předem stanoven termín pro vypracování posudků, a kdyby byl stanovený termín v době po ukončení pracovního poměru, zda by i tak musela být práce odvedena. Dotaz byl zodpovězen dr. Rigelem, který uvedl, že pracovněprávní vztah končí posledním dnem pracovního poměru a po jeho skončení již dotyčná osoba nemá pro univerzitu vykonávat další činnost bez odpovídajícího pracovněprávního zajištění. Pokud byla činnost zadána před skončením pracovního poměru a nebylo možné ji dokončit včas, měla být tato skutečnost včas oznámena.

Byl vznesen dotaz, zda ukončení pracovněprávního poměru dr. Koldy vůbec patří na senát. Toto téma by měli řešit právníci. Diskuse byla vrácena z roviny odchodu dr. Koldy k původnímu tématu bodu.

Dr. Sklenářová se ohradila ohledně komunikace mezi dr. Kesslerem a dr. Koldou, nelíbilo se jí, že o tom věděli studující. Na to zareagovala senátorka Anna Zahajská, že studující o této komunikaci vědí, jelikož byli v těchto mailech v kopiích.

Dr. Trousil vyzval, aby se k tomuto bodu vyjádřil i vedoucí KPVHA dr. Kessler. Ten odmítl.

Senátorka Anna Zahajská uvedla, že dr. Kolda včas komunikoval s vedením a domluvil se s referentkou katedry na vystavení DPP, kterou měl podepsat den před státnicemi, a na deadline pro odevzdání posudků do 20. 5. 2026. Tajemnice KPVHA dr. Sklenářová byla v kopii této konverzace. Na to zareagoval dr. Trousil, který se zeptal, zda referentka katedry jednala svévolně, nebo dle pokynů vedoucího pracoviště. Na to odpověděla dr. Sklenářová, že bychom se museli zeptat paní referentky, která to podle ní udělala z dobré vůle.

Ohledně těchto záležitostí dr. Kolda komunikoval také s vedoucím KPVHA dr. Kesslerem před ukončením pracovního poměru. Dr. Kessler tuto komunikaci popřel.

Pan děkan uvedl poznámku k otázce postupu podle pravidel a současně k potřebě zohlednit konkrétní situaci studujících. Zdůraznil, že fakulta má povinnost zajistit studujícím podmínky pro řádné dokončení studia, včetně vedení závěrečných prací. Upozornil, že při odchodu akademického pracovníka je z hlediska procesní jistoty možné práce standardně převést na jiné vedoucí. Současně připustil, že komunikace vůči studujícím měla být v dané situaci srozumitelnější.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát FF UHK považuje za nepřijatelné, aby studující byli v průběhu řešení ukončení pracovního poměru vedoucího jejich absolventské práce opakovaně seznamováni s odlišnými a vzájemně rozporuplnými informacemi.

#### **Akademická komora: Studentská komora:**

|             |   |             |   |
|-------------|---|-------------|---|
| Pro:        | 3 | Pro:        | 5 |
| Proti:      | 0 | Proti:      | 0 |
| Zdržel se:  | 0 | Zdržel se:  | 0 |
| Nepřítomni: | 2 | Nepřítomni: | 0 |

**Usnesení bylo přijato.**

#### **6. Různé**

V bodu Různé byla zmíněna otázka organizačního zajištění promoci, zejména účasti senátorek, senátorů ze studentské komory a případného fotografování členů a členek AS FF UHK. Bylo konstatováno, že záležitost lze dořešit operativně e-mailem.

Další zasedání v novém akademickém roce oznámí předsednictvo na počátku semestru.

Dr. Joukl ukončil 39. zasedání a poděkoval všem za účast na zasedání.

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.  
Předseda AS FF UHK

JUDr. et Mgr. Filip Rigel, Ph.D.  
Místopředseda AS FF UHK za akademickou komoru

Johana Ženíšková  
Místopředsedkyně AS FF UHK za studentskou komoru

Příloha:

Interpelace Studentské komory AS FF UHK dle čl. 5, odst. 5, Jednacího řádu AS FF UHK

Seznam studujících navržených do Rad studijních programů SK AS FF UHK děkanovi FF UHK