

### **ZÁPIS z 36. zasedání**

Akademického senátu Filozofické fakulty UHK,

konaného dne 26. března 2026

v zasedací místnosti BSM4

#### **Přítomni:**

dr. Miroslav Joukl, dr. Milan Hrubeš, dr. Tomáš Mangel, doc. Jaroslav Daneš, dr. Michal Trousil, Marcela Klížová, Bc. et Bc. Pavel Anděl, Adéla Kosová, Bc. Tereza Müller, Mgr. Jan Satranský

#### **Omluveni:**

dr. Filip Rigel

#### **Hosté:**

dr. Jan Prouza, Mgr. Jakub Novák, dr. Klára Rybenská, dr. Tamara Tomanová, dr. Jan Květina, prof. Ivan Foletti, členky a členové jeho týmu, Mgr. Veronika Střítecká, dr. Michal Rigel, zástupci médií a další dle prezenční listiny.

#### **Průběh jednání**

Zasedání zahájil a řídil předseda AS FF UHK dr. Miroslav Joukl. Přivítal přítomné senátorky, senátory a hosty a konstatoval, že AS FF UHK je usnášeníschopný. Přítomné seznámil se základními pravidly průběhu jednání a upozornil, že přednost při udělování slova mají členky a členové senátu, následně vedení fakulty a poté veřejnost.

Informoval také, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam pro účely vyhotovení zápisu a že jednání je také přenášeno do učebny B14.

Dr. Joukl požádal přítomné senátorky a senátory o hlasování o programu zasedání, případné doplnění programu.

#### **Program:**

1. Personální změny na FF UHK
2. Etická infrastruktura na UHK
3. Návrh děkana na zřízení Centra pro vizuální studia a komunikaci vědy CENT:RE
4. Svolání shromáždění Akademické obce FF UHK
5. Řešení situace spojené s udržitelností mandátů ve studentské komoře AS FF UHK a otázka vyhlášení voleb do SK AS FF UHK
6. Různé
  - a. Rady studijních programů FF UHK
  - b. Oprava zápisu ze zasedání



c. Jednací řád AS FF UHK

d. Volební řád AS FF UHK

Hlasování o navrženém programu jednání:

**Akademická komora:**

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nepřítomni: 1

**Studentská komora:**

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nepřítomni: 0

**Program byl schválen.**

## 1. Personální změny na FF UHK

### Přijetí prof. Folettiho a jeho týmu

Dr. Joukl uvedl, že bod navazuje na předchozí zasedání AS FF UHK. Připomněl, že děkanovi byly předány otázky, které vzešly z předchozí diskuse a z podnětů části akademické obce. Uvedl také, že byly zveřejněny související materiály, včetně tiskového prohlášení UHK a vyjádření prof. Ivana Folettiho.

Dr. Joukl předal slovo děkanovi FF UHK dr. Janu Prouzovi. Děkan poděkoval za možnost vystoupit a uvedl, že vzhledem k množství témat nejprve odpoví na otázky, které mu byly po předchozím jednání zaslány.

Děkan se nejprve věnoval důvodům přijetí prof. Folettiho a jeho týmu. Uvedl, že jejich příchod vnímá jako příležitost k posílení odborného profilu fakulty, zejména v oblasti historických oborů. Podle jeho vyjádření má fakulta silné profilace například u politologie či filozofie, zatímco historické obory podle něj potřebují zřetelnější odbornou atraktivitu a jasnější odpověď na otázku, proč je studovat právě v Hradci Králové.

Děkan zdůraznil, že fakulta musí do budoucna připravovat studijní programy nejen pro české, ale také pro zahraniční studující. V této souvislosti hovořil o nutnosti nových odborných impulsů, mezinárodní konkurenceschopnosti a překonávání uzavřenosti pracovišť. Uvedl, že instituce se nemůže dlouhodobě rozvíjet pouze reprodukováním dosavadních vnitřních postupů a že pro svůj rozvoj potřebuje také vstupy zvenčí.

Děkan dále uvedl, že fakulta má dosud omezenou zkušenost s většími mezinárodními a evropskými projekty, například typu Horizon, ERC či Marie Curie, zatímco význam těchto projektů podle něj roste. Současně upozornil na klesající úspěšnost některých národních projektových schémata, na nichž jsou fakultní akreditace tradičně závislé. V příchodu týmu proto spatřuje možnost posílit projektovou kapacitu fakulty a rozšířit její vědecké i mezinárodní portfolio.



K pracovnímu zařazení členů týmu děkan uvedl, že od počátku bylo uvažováno o vědeckých úvazcích, nikoli o pozicích akademických pracovníků spojených s výukovou povinností. Tyto úvazky mají být nastaveny na tříleté období, po jehož uplynutí bude možné vyhodnotit naplnění očekávání fakulty i týmu. Děkan doplnil, že zapojení prof. Folettiho do výuky nebylo v počáteční fázi plánováno, avšak do budoucna je vzhledem k odbornému záběru týmu možné.

K otázce nákladů děkan uvedl, že mzdové náklady na tým by měly činit přibližně 4 mil. Kč ročně. Současně zdůraznil, že obdobně velký tým by při interním sestavení nebyl z hlediska mzdových nákladů zásadně levnější. Dále uvedl, že část úvazků může být kryta z projektových nebo soukromých zdrojů. Z hlediska prostorového zajištění má tým působit v místnosti SM3, kde má být pořízeno základní kancelářské vybavení; další technika má být pořizována postupně z projektových prostředků.

Děkan se následně vyjádřil k otázce transparentnosti procesu a komunikace. Uvedl, že v dané situaci podle něj docházelo ke střetu principu transparentnosti a principu odpovědnosti. Zdůraznil, že v době probíhající mediální kauzy bylo nutné postupovat s ohledem na krizovou komunikaci, ochranu práv jednotlivců a ochranu instituce. Současně uvedl, že vedení fakulty situaci komunikovalo s vedoucími pracovišť a vyzývalo osoby, které mají obavy nebo dotazy, aby se obrátily přímo na vedení fakulty.

K otázce bezpečí studujících a zaměstnanců děkan uvedl, že nepovažuje za vhodné vytvářet zvláštní režim vztahovaný k jedné konkrétní osobě. Případná rizika mají být podle něj řešena prostřednictvím etické infrastruktury fakulty a univerzity, která má platit pro všechny stejně.

Pan děkan se také vyjádřil, že není soudcem, že prof. Foletti je oběť mediální kauzy, že z médií pramení dosud dostupné obavy z jeho osoby.

Poté vystoupil prof. Ivan Foletti. Uvedl, že se nechce primárně obhajovat bod po bodu, protože takový postup by podle něj v současné situaci nebyl produktivní. Zdůraznil, že se necítí jako hrozba, necítí vinu ani strach, a že považuje za důležité, aby zazněla také vyjádření osob, které s ním dlouhodobě spolupracují.

Prof. Foletti uvedl, že je zastáncem etické infrastruktury a že na svém předchozím působišti podporoval vznik institutu ombudsmanky. Současně uvedl, že jeho vlastní zkušenost s tímto institutem na Masarykově univerzitě hodnotí negativně, aniž by tím zpochybňoval význam takových nástrojů obecně. Dále uvedl, že o omezenější komunikaci svého příchodu v první fázi požádal vedení fakulty sám, a to z obavy před další eskalací mediální kauzy.

Následně se představili členové týmu a hosté, kteří s prof. Folettim spolupracovali nebo mají být zapojeni do činnosti připravovaného pracoviště. Vystoupili mimo jiné prof. Jiří Kroupa, prof. Ladislav Kesner, Margarita Kakanova, dr. Zuzana Faktorová, Svatopluk



Bartík, Filip Šimek, Teodora Georgievová, Zuzana Urbanová, Kateřina Jůzlová, Michaela Jánešová a Jana Černocká. Ve svých vyjádřeních shrnuli svou odbornou či pracovní vazbu na prof. Folettiho, zkušenost se spoluprací s ním, případně plánované zapojení do činnosti týmu na FF UHK.

V následné diskusi vystoupil Bc. et Bc. Pavel Anděl. Uvedl, že podle jeho názoru nebyl hlavní problém senátu apriorně v osobě prof. Folettiho, ale v procesu a způsobu komunikace. Zdůraznil, že senátoři byli na předchozím zasedání zaskočeni, protože v danou chvíli neměli dostatek informací a první informace o situaci získávali zejména z médií. Uvedl, že postup byl podle něj netaktický vůči akademické obci, studujícím i senátu, neboť senát nebyl předem dostatečně seznámen s tím, jaký tým má na fakultu přijít a v jakém institucionálním rámci má působit.

Bc. Anděl dále upozornil, že personální kroky a veřejná komunikace podle jeho názoru předběhly formální zřízení centra. Uvedl také, že část studujících a akademiků má zkušenost s tím, že se jejich podněty neřeší nebo že na ně není reagováno, což podle něj oslabuje důvěru v možnost obracet se na vedení fakulty. V této souvislosti zmínil také situaci kolem vedení kvalifikačních prací dr. Koldou.

Dr. Trousil navázal dotazem na tiskové prohlášení UHK ze dne 2. března 2026, v němž podle jeho slov zaznělo, že prof. Foletti bude se svým týmem řídit centrum, které však v té době ještě nebylo zřízeno AS FF UHK. Dotázal se, jak mohlo být takové sdělení zveřejněno předtím, než senát o zřízení centra rozhodl a kdo tuto informaci tiskovému mluvčímu poskytl a kdo tuto informaci tiskovému mluvčímu poskytl.

V diskusi dále zazněla připomínka studentky, která uvedla, že se podílela na tvorbě transparentů na fakultě. Studentka uvedla, že následný e-mail od referentky děkana vnímali i ostatní jako zastrašující, že nebylo zřejmé, jakým způsobem byl získán kontakt právě na jednu ze studentek. Současně zaznělo, že právě tato zkušenost snížila ochotu přijít na osobní setkání, k němuž dopis vybízel. K situaci se později vyjádřila Bc. Zemánková.

Na připomínky reagoval děkan. Uvedl, že šíření prvních neověřených informací považuje za problematické a že informace je podle něj třeba nejprve ověřovat. K otázce komunikace doplnil, že vedení fakulty nemohlo některé informace sdělovat dříve také z důvodu ochrany práv osob, které dosud byly v pracovním poměru u jiného zaměstnavatele.

K otázce zřízení centra děkan uvedl, že pokud by centrum nebylo schváleno, aktivity spojené s vědeckými úvazky by mohly pokračovat standardním způsobem, avšak podle jeho názoru by takový stav byl méně transparentní než institucionální ukotvení týmu ve formě centra se statutem a vědeckou radou.



V diskusi také vystoupil student Bc. Vyšanský, který se ohradil proti snižování úlohy médií a jejich snahu informovat o celém případě veřejnost, kritizoval snižování významu reakcí na fakultě těch studujících nebo zaměstnanců, kteří jsou zprávami z médií o kauze znepokojení a na které neměli od vedení odpovědi.

Dále v diskusi vystoupil dr. Stovall, který zdůvodnil své odmítavé reakce na rozmístování transparentů proti přijetí prof. Follettiho na FF či absenci diskuse, kterou mělo vést se studujícími a zaměstnanci vedení FF.

Mgr. Jakub Novák, kancléř a tiskový mluvčí UHK, omluvil nepřítomnost rektora univerzity a reagoval na otázku týkající se tiskového prohlášení. Uvedl, že formulace sdělení nebyla šťastná a že mělo být zřejmé, že prof. Foletti by měl centrum řídit až v případě jeho schválení senátem. Označil to za vlastní chybu formulačního charakteru, nikoli za snahu předjímat rozhodnutí senátu.

V další diskusi vystoupil Bc. Beneš. Uvedl, že nezpochybňuje odbornost prof. Folettiho, ale že jako studující postrádá hlas druhé strany a informaci, zda se vedení fakulty dotazovalo také osob z Masarykovy univerzity, zejména těch, které se předchozí kauzou institucionálně zabývaly.

Prof. Foletti reagoval, že nálezy ombudsmanky MU jsou podle jeho porozumění důvěrné a že jejich obsah nelze veřejně komentovat. Zaznělo také, že otázka pracovněprávního sporu bude předmětem soudního řízení.

V rozpravě dále vystoupili také podporovatelé prof. Folettiho. Zdůrazňovali jeho odborné výsledky, dlouhodobou vědeckou a popularizační činnost a zkušenosti se spoluprací s ním. Současně upozorňovali na to, že veřejná debata je podle jejich názoru vedena na základě neúplných informací. Zazněly však také kritické hlasy upozorňující na nutnost citlivého zacházení s mediálními informacemi a na odpovědnost senátu vůči akademické obci.

Prof. Petráček z PdF UHK ve svém vystoupení uvedl, že chápe znepokojení části akademické obce, zároveň však podle svých zkušeností považuje prof. Folettiho za výraznou odbornou osobnost a jeho příchod za příležitost pro UHK. Současně uvedl, že podle jeho názoru by měla být situace na Masarykově univerzitě nezávisle přezkoumána.

Poté dr. Joukl vyhlásil přestávku.



## Personální změny na KPVHA a HÚ

Po přestávce dr. Joukl připomněl, že v rámci bodu personálních změn je třeba věnovat se také situaci na Historickém ústavu a Katedře pomocných věd historických a archivnictví, zejména v souvislosti s ukončením působení doc. Berana a dr. Koldy a s dopady na vedení závěrečných prací. Uvedl, že dr. Kessler se z jednání omluvil z pracovních důvodů, doc. Beran se neúčastní z důvodu výuky a dr. Kolda je přítomen.

Bc. Anděl uvedl, že jej mrzí nepřítomnost dr. Kesslera, protože podle jeho názoru by měl za personální a manažerská rozhodnutí na pracovišti nést odpovědnost především příslušný vedoucí. Dotázal se děkana, zda je spokojen s tím, jak dr. Kessler pracoviště vede, a zda vedení fakulty dostatečně reflektuje podněty, které přicházejí od studujících i akademiků.

Děkan odpověděl, že procesy řízení a hodnocení zaměstnanců jsou nastaveny prostřednictvím plánů osobního a kariérního rozvoje. Uvedl, že zaměstnanci mají možnost se v těchto formulářích vyjadřovat i kriticky vůči svému vedení a že tuto možnost využívají. Dále uvedl, že jako děkan má díky těmto procesům i běžné komunikaci na fakultě přehled o tom, jak jednotlivá pracoviště fungují. Současně uvedl, že každá změna s sebou nese rizika a vyžaduje čas, aby ji kolektiv přijal.

Děkan dále vysvětlil, že fakulta připravuje sjednocení a redukci studijních programů mimo jiné s ohledem na studentskou neúspěšnost, překryvy předmětů a malý počet studujících v některých předmětech. Zdůraznil, že cílem původních změn nebyla primárně redukce zaměstnanců, ale že při změnách struktury programů mohou nastat i personální dopady. V oblasti historických věd hovořil o potřebě posílit směřování k moderním dějinám a tématům atraktivním pro vědu i studující ze zahraničí.

K otázce kvalifikačních prací děkan uvedl, že byla stanovena jasná pravidla pro případy, kdy vedoucí práce přechází do externí pozice. Externisté podle těchto pravidel nemají standardně vést kvalifikační práce, s výjimkou zvláště odůvodněných případů. U prací, které jsou obhajitelné v aktuálním akademickém roce, má být umožněno, aby je dr. Kolda dovedl. U ostatních prací má dojít ke změně vedoucího podle rozhodnutí pracoviště. Děkan doplnil, že byl navržen mechanismus komise, která má posoudit stav prací a předejít svévolnému rozhodování.

Na tuto část reagoval dr. Jindřich Kolda. Uvedl, že za jeho působení ve vedení pracoviště se k obdobným postupům nepřistupovalo, případně byly řešeny se souhlasem vedení fakulty. Jako příklad uvedl situaci, kdy bývalá zaměstnankyně po skončení pracovního poměru dále vedla kvalifikační práce. Zdůraznil, že studující i on sám vycházeli z dřívějších ujištění, že se jich personální změny na pracovišti nedotknou.

Dr. Kolda dále kritizoval způsob komunikace vůči studujícím. Uvedl, že podle jeho názoru byli studující drženi v nejistotě ohledně toho, kdo jejich práce dovede a v jakém režimu.



Kritizoval také vznik ad hoc komise pro posouzení stavu prací. Uvedl, že studující jsou vyzýváni k předložení textů svých prací akademikům a akademičkám, které podle něj nemusí být s tématem odborně dostatečně spojeny.

Dr. Kolda dále vznesl tvrzení týkající se pracovního klimatu na KPVHA. Uvedl, že podle jeho názoru se základním komunikačním prostředkem vedení vůči nepohodlným zaměstnancům stala lež, že dochází k porušování pravidel a že manažerské procesy podle něj probíhají formou nátlaku. Současně uvedl, že se on, někteří jeho spolupracovníci i část studujících na fakultě necítí dobře. Záměrně přitom použil formulace týkající se šikany a bossingu, které podle něj mají vystihnout závažnost situace.

Děkan se následně ohradil proti tvrzení, že by studující byli předvoláváni „na kobereček“ k děkanovi. Uvedl, že žádného studujícího nepředvolal, a vysvětlil, že v jednom případě studentce, která se na něj obrátila, pouze nabídl osobní setkání. Dr. Kolda následně doplnil, že podle jeho názoru byla komunikace vůči studujícím formulována nešťastně a mohla být vnímána jako nátlak.

Dr. Sklenářová se v návaznosti na vystoupení dr. Koldy dotázala, co konkrétně je v dané situaci považováno za bossing. Dr. Kolda odkázal na příklady z komunikace se studujícími a zaměstnanci a uvedl, že je připraven svá tvrzení doložit. V diskusi zaznělo, že jde o závažná tvrzení, která by v případě dalšího řešení měla být přesně pojmenována a řešena prostřednictvím k tomu určených mechanismů.

V závěru této části byl vznesen procedurální návrh na předřazení bodu 3 programu, tedy návrhu děkana na zřízení Centra pro vizuální studia a komunikaci vědy CENT:RE. Přítomní s předřazením bodu souhlasili.



## 2. Návrh děkana na zřízení Centra pro vizuální studia a komunikaci vědy CENT:RE

Dr. Joukl předal slovo děkanovi, který představil návrh na zřízení vědecko-výzkumného centra CENT:RE – Centra pro vizuální studia a komunikaci vědy při FF UHK. Uvedl, že senátu byly předloženy příslušné materiály včetně návrhu statutu centra. Zdůraznil, že zřízení centra má vytvořit transparentní institucionální rámec pro činnost týmu, jehož příchod byl již předmětem diskuse. Centrum má být ukotveno obdobně jako další fakultní centra, včetně kontrolních mechanismů a vědecké rady.

Prof. Foletti následně představil odborné zaměření centra. Uvedl, že centrum má rozvíjet výzkum v oblasti vizuálních studií, komunikace vědy a předmoderní vizuální kultury. Současně má propojovat vědeckou, popularizační a kulturně-společenskou činnost. Ve vystoupení zmínil dosavadní zkušenosti týmu s mezinárodními i národními projekty, publikační činností, vydáváním periodik, přípravou knih, audiovizuální tvorbou, podcasty, workshopy, konferencemi a spoluprací s kulturními institucemi. Zdůraznil rovněž snahu přibližovat humanitní vědy širší veřejnosti a zapojovat se do místního i mezinárodního prostředí.

V diskusi vystoupil dr. Hrubeš. Uvedl, že potřebuje vyjasnit, co přesně je předmětem hlasování, zda senát hlasuje pouze o zřízení centra jako odborného a institucionálního rámce, nebo zda je hlasování vnímáno také jako vyjádření k celému předchozímu procesu a k osobě prof. Folettiho. Zároveň otevřel otázku, zda senát nepotřebuje více času na zvážení všech souvislostí.

Bc. Anděl uvedl, že jeho výhrady nesměřují primárně k odborné stránce centra, ale k procesní stránce věci. Současně zaznělo, že odborný záměr centra lze oddělit od pokračující debaty o transparentnosti a komunikaci předchozího postupu. Prof. Foletti uvedl, že rychlé zřízení centra je prakticky důležité mimo jiné s ohledem na přípravu projektových žádostí.

Dr. Joukl následně formuloval návrh usnesení.

### Návrh usnesení:

Akademický senát FF UHK zřizuje Centrum pro vizuální studia a komunikaci vědy CENT:RE spolu s jeho předloženým statutem k 30. 3. 2026.

#### Akademická komora:

Pro: 4  
Proti: 0  
Zdržel se: 1  
Nepřítomni: 1

#### Studentská komora:

Pro: 2  
Proti: 0  
Zdržel se: 3  
Nepřítomni: 0

**Usnesení nebylo přijato z důvodu rozporu mezi komorami.**



**Dr. Joukl v souladu s Jednacím řádem AS FF UHK vyvolal hlasování bez ohledu na komory.**

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel: 3

Nepřítomni: 1

**Usnesení bylo přijato.**

Ze zasedání odešel Mgr. Jan Satranský a Adéla Kosová.

### 3. Etická infrastruktura na UHK

Dr. Joukl seznámil přítomné se základními prvky etické infrastruktury UHK. Připomněl existenci Etického kodexu UHK, Etické komise UHK a funkce ombudsmanky, kterou vykonává Mgr. Veronika Střítecká. Uvedl, že v případě podezření na porušení Etického kodexu UHK je možné podat podnět Etické komisi UHK nebo se obrátit na ombudsmanku. Vedle těchto mechanismů zaměstnanci mohou řešit stížnosti podle Kolektivní smlouvy, členky a členové odborové organizace mají možnost v pracovně právních vztazích využít konzultací s odborovým právníkem. Záleží i na tom, jak se případné problémy řeší v rámci porad pracovišť, hodnocení plánů osobního a kariérního růstu, prostřednictvím studentských evaluací, v neformálních setkáních s vedoucími pracovníky, se studujícími, na zasedání AS či shromáždění akademické obce.

Následně vystoupili dr. Michal Rigel jako člen Etické komise UHK a připomněl její činnost a způsob, jak komisi kontaktovat. Mgr. Střítecká vysvětlila základní roli ombudsmanky a uvedla, že agenda zahrnuje nejen řešení konkrétních podnětů, ale také metodickou a preventivní činnost.

V diskusi vystoupila Anna Zahajská, která reagovala na debatu o bezpečném prostředí a dotázala se, jak se v dané situaci mohou cítit studující, pokud i někteří zaměstnanci hovoří o tom, že se bezpečně necítí. V návaznosti na to vystoupila Bc. Zemánková, která reagovala na zmínku o e-mailu adresovaném studující zapojené do tvorby transparentů. Uvedla, že e-mail byl míněn jako nabídka osobního setkání a otevřeného dialogu, nikoli jako výhrůžka. Studující následně upřesnila, že problém nevnímala v obsahu e-mailu, ale v tom, že nebylo zřejmé, jak byl získán její kontakt, což v ní vyvolalo obavy.

Ing. Škodrnová se vyjádřila, že jako THP pracovnice vnímá transparenty roznášené studujícími na budově FF jako velmi nepříjemný signál, který v ní vyvolává strach.



V diskusi byla dále otevřena otázka nezávislosti ombudsmanky. Mgr. Střítecká uvedla, že je přímo podřízena rektorovi, nikoli děkanovi, a že nemůže být úkolována tak, aby byl předem určován výsledek šetření. Může jí být zadán podnět k prošetření nebo metodická činnost, avšak obsah šetření a závěry jsou podle jejího vyjádření na její odborné diskreci. Prof. Foletti v této souvislosti uvedl, že na základě své zkušenosti by považoval za vhodné uvažovat o modelu, v němž je ombudsosoba více vyňata z univerzitní hierarchie.

Dr. Vítková uvedla, že s kolegy podali podnět ombudsmance a po dobu tří týdnů neobdrželi odpověď. Mgr. Střítecká se za zpoždění omluvila a vysvětlila jej technickými problémy s přeměrováním e-mailové schránky ombudsmanky po přechodu na novou verzi Outlooku. Uvedla, že nešlo o záměr ani neochotu se věcí zabývat.

Mgr. Jakub Novák v této části poděkoval za přijetí nových kolegů na fakultě a vyjádřil podporu zřízení centra ze strany vedení univerzity. Současně uvedl, že otázka kapacit ombudsmanky je důležitá, protože stávající úvazek 0,5 pro celou univerzitu je podle něj nedostatečný. Děkan doplnil, že problémem není pouze výše úvazku, ale také chybějící zastupitelnost ombudsmanky. Vyjádřil podporu tomu, aby se tato oblast koncepčně posílila.

Dr. Hrubeš uvedl, že si otázku posílení agendy ombudsmanky a etické infrastruktury vezme za svou a bude ji dále řešit. Marcela Klížová navrhl, aby byly informace o etické infrastruktuře fakulty a univerzity znovu viditelně komunikovány směrem ke studujícím i zaměstnancům. Dr. Trousil zdůraznil potřebu klást důraz na anonymitu a důvěrnost podnětů. Marcela Klížová doplnila, že obdobná důvěra a anonymita musí být zajištěna také u studentských evaluací.

Diskuse se dále dotkla reakcí na studentské evaluace. Anna Zahajská uvedla, že by bylo vhodné, aby bylo vidět, že vedení pracovišť a fakulty evaluace čte a reaguje na ně. Dr. Rybenská uvedla, že reakce na evaluace jsou zveřejňovány ve STAGu a nabídla zaslání návodu k jejich dohledání. Zazněla připomínka, že u KPVHA nejsou novější reakce dohledatelné; dr. Rybenská přislíbila jejich zaslání.



#### 4. Svolání výročního shromáždění Akademické obce FF UHK

Dr. Joukl informoval členky a členy AS FF UHK o návrhu svolat výroční shromáždění Akademické obce FF UHK na úterý 14. dubna 2026 od 15:00 v posluchárně B9. Uvedl, že součástí programu má být zpráva o činnosti Akademického senátu FF UHK a zpráva o činnosti a hospodaření Filozofické fakulty UHK, představení hlavních výsledků dotazníkového šetření z konce roku 2024 mezi zaměstnanci a studujícími v doktorských programech.

##### Návrh usnesení:

Akademický senát FF UHK svolává na úterý 14. dubna 2026 od 15:00 výroční shromáždění Akademické obce FF UHK.

##### Akademická komora:

Pro: 3  
Proti: 0  
Zdržel se: 1  
Nepřítomni: 3

##### Studentská komora:

Pro: 3  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 2

##### Usnesení bylo přijato.

Následně byl projednán návrh, aby AS FF UHK požádal děkana zvážit vyhlášení děkanského volna v době konání shromáždění Akademické obce FF UHK.

##### Návrh usnesení:

AS FF UHK navrhuje děkanovi FF UHK, aby v době konání výročního shromáždění Akademické obce FF UHK vyhlásil děkanské volno.

##### Akademická komora:

Pro: 3  
Proti: 0  
Zdržel se: 1  
Nepřítomni: 3

##### Studentská komora:

Pro: 3  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 2

##### Usnesení bylo přijato.

Na zasedání se vrátil Mgr. Satranský.



## 5. Řešení situace spojené s udržitelností mandátů ve studentské komoře AS FF UHK a otázka vyhlášení voleb do SK AS FF UHK

Dr. Joukl informoval přítomné o situaci ve studentské komoře AS FF UHK. Uvedl, že mandát současných členek a členů studentské komory sice trvá do května 2027, většina z nich však předpokládá ukončení studia v průběhu léta 2026. Z tohoto důvodu bylo navrženo řešit kontinuitu studentské komory podáním demise a vyhlášením nových voleb.

Mgr. Jan Satranský vyjádřil souhlas s podáním demise studentské komory.

### 5.1 Podání demise studentské komory AS FF UHK

#### Návrh usnesení:

Na základě čl. 8 odst. 1 písm. h) a čl. 8 odst. 3 Volebního řádu AS FF UHK podává studentská komora AS FF UHK demisi, a to dnem 10. května 2026.

#### Akademická komora:

Pro: 0  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 0

#### Studentská komora:

Pro: 4  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 1

**Usnesení bylo přijato.**

### 5.2 Vyhlášení voleb do studentské komory AS FF UHK

Dr. Joukl konstatoval, že v návaznosti na podání demise studentské komory se vyhlašují volby do studentské komory AS FF UHK. Dr. Hrubeš navrhl, aby se volby v rámci připraveného harmonogramu voleb konaly také v sobotu 25. dubna 2026, a upozornil, že je vhodné informovat vyučující, aby studujícími umožnili účast ve volbách.

#### Návrh usnesení:

AS FF UHK vyhlašuje v souladu s Volebním řádem AS FF UHK volby do studentské komory AS FF UHK, které se uskuteční ve volebních termínech 24., 25., 27. a 28. dubna 2026. Volby se týkají tříletého mandátu od 11. května 2026 do 11. května 2029.

#### Akademická komora:

Pro: 3  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 3

#### Studentská komora:

Pro: 4  
Proti: 0  
Zdržel se: 0  
Nepřítomni: 1

**Usnesení bylo přijato.**



### 5.3 Volební komise a harmonogram voleb

Dr. Joukl seznámil přítomné s návrhem složení volební komise a harmonogramem voleb do studentské komory AS FF UHK.

#### Volební komise:

Předsedkyně: Mgr. Barbora Borůvková

Členky a členové: Bc. David Červinka, Veronika Kleinová, Adéla Kosová, Jan Souček

Dr. Joukl dále představil harmonogram voleb. Návrhy kandidátů má být možné podávat do 10. dubna 2026 do 12:00. Shromáždění Akademické obce FF UHK spojené s prezentací kandidátů má proběhnout 20. dubna 2026. Volby se uskuteční ve dnech 24., 25., 27. a 28. dubna 2026. Protokol o výsledcích má být zveřejněn a předán předsednictvu AS FF UHK dne 29. dubna 2026, připomínky k výsledkům bude možné podat do 5. května 2026. Schválení protokolu AS FF UHK je plánováno na 6. května 2026.

#### Návrh usnesení:

AS FF UHK schvaluje v souladu s Volebním řádem AS FF UHK složení volební komise pro vyhlášené volby do studentské komory AS FF UHK a souhlasí s harmonogramem těchto voleb.

#### Akademická komora:

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nepřítomni: 3

#### Studentská komora:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nepřítomni: 1

**Usnesení bylo přijato.**

### 5.4 Svolání shromáždění Akademické obce FF UHK k volbám

#### Návrh usnesení:

AS FF UHK svolává na pondělí 20. dubna 2026 shromáždění Akademické obce FF UHK, které je v souladu s Volebním řádem AS FF UHK spojeno s vyhlášenými volbami do studentské komory AS FF UHK.

#### Akademická komora:

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nepřítomni: 3

#### Studentská komora:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nepřítomni: 1

**Usnesení bylo přijato.**



V návaznosti na tento bod bylo v diskusi připomenuto, že je nutné informaci o volbách a možnosti kandidatury šířit mezi studujícími. Dr. Trousil upozornil na vhodnost uvolnění studujících z výuky v době konání voleb.

## 6. Různé

Vzhledem k časovému průběhu jednání bylo konstatováno, že část bodů bude přesunuta na další jednání AS FF UHK. Stručně byly projednány zejména informace k radám studijních programů a k opravě zápisu.

### 6.1 Rady studijních programů FF UHK

Dr. Joukl informoval o nově vydaném rektorském výnosu č. 9/2026, který upravuje rady studijních programů na UHK. Uvedl, že v každém bakalářském a magisterském studijním programu má být činnost programu sledována a hodnocena radou studijního programu, přičemž jedna rada může sledovat a hodnotit i více studijních programů.

Dále bylo uvedeno, že rada studijního programu má mít minimálně 5 a maximálně 12 členů a její funkční období odpovídá délce platnosti akreditace studijního programu. Rady mají být jmenovány nejpozději k 1. září 2026. Členem rady má být také alespoň jeden zástupce studujících nebo absolvent příslušného programu. Tohoto člena navrhuje děkanovi ke jmenování studentská komora akademického senátu příslušné fakulty.

### 6.2 Oprava zápisu ze zasedání

Dr. Joukl informoval, že na žádost dr. Trouсила byl opraven zápis ze zasedání konaného v listopadu. Oprava se týkala titulu a zpřesnění formulace požadavku na včasné dodávání podkladů pro zasedání AS FF UHK.

### 6.3 Diskuse k vedení závěrečných prací

V závěru jednání vystoupil Tomáš Pechánek, ohledně situace studujících, jejichž závěrečné práce vede dr. Kolda, a že tito studující se nacházejí v časově kritické situaci, protože část z nich plánuje práci odevzdávat a obhajovat již v květnu nebo v srpnu.

Tomáš Pechánek uvedl, že studující byli od února informováni o tom, že dr. Kolda na katedře končí, ale podle jeho slov neměli jasnou a včasnou informaci o tom, zda jim bude ponechán jako vedoucí závěrečných prací. Popsal, že studující opakovaně komunikovali s vedoucím pracoviště a snažili se získat potvrzení, jak bude vedení jejich prací zajištěno. Podle jeho vyjádření byla komunikace nejednoznačná a odpovědi přicházely se zpožděním.

Dále uvedl, že některým studujícím bylo sděleno, že pokud plánují práci dokončit v aktuálním akademickém roce, dr. Kolda jim pravděpodobně zůstane jako vedoucí,



zatímco jiným bylo sděleno, že se s ním jako vedoucím mají rozloučit. Následně podle jeho slov vstoupila do řešení situace proděkanka pro studijní záležitosti dr. Rybenská a byl navržen postup, podle něhož mají studující předložit text práce v aktuálním stavu, harmonogram dokončení a deklaraci, zda plánují dokončit práci v květnu nebo v srpnu.

Tomáš Pechánek upozornil, že podle jeho názoru není možné po studujících požadovat jednoznačnou garanci termínu dokončení práce, protože výsledek může ovlivnit řada okolností. Současně uvedl, že někteří studující nemusí mít v dané fázi finální text práce, přestože jsou schopni práci dokončit. Vyjádřil také obavu z předkládání rozpracovaného autorského textu osobám mimo vztah vedoucí–studující a uvedl, že situace je pro studující zmatečná a nejistá.

Dr. Trousil požádal, aby toto vystoupení bylo v zápisu zachyceno, a uvedl, že pokud jsou popsané skutečnosti přesné, považuje je za selhání komunikace na úrovni vedení pracoviště. Zdůraznil, že pokud nefunguje komunikace s vedoucím pracoviště, má být situace řešena na úrovni děkana.

Dr. Hrubeš uvedl, že žádný spor na pracovišti by neměl a nemůže dopadat na studující a že je nutné situaci urychleně řešit v jejich prospěch. Bc. Anděl doplnil, že by fakulta měla v této věci postupovat vůči studujícím vstřícně, protože případná neúspěšnost studujících by se mohla negativně obrátit proti fakultě. Dr. Hrubeš dále navrhl zvážit zapojení ombudsmanky do řešení situace.

#### **6.4 Jednací řád AS FF UHK a Volební řád AS FF UHK**

Body týkající se Jednacího řádu AS FF UHK a Volebního řádu AS FF UHK byly z časových důvodů přesunuty na další zasedání.

Dr. Joukl poděkoval přítomným za účast a ukončil 36. zasedání AS FF UHK.

Příští zasedání AS FF UHK se uskuteční ve čtvrtek 23. dubna 2026 od 9:30.

**PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.**

předseda AS FF UHK

**JUDr. et Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

místopředseda AS FF UHK za akademickou komoru

**Mgr. Jan Satranský**

místopředseda AS FF UHK za studentskou komoru